

Kraków, 13.06.2024 r.
ZDW/PW/2024/4319/DN4/BJ
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-6/24

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Obwodnica Łącka – zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych (nr ZDW-DN-4-271-6/24)

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 32

Zgodne z obowiązującym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych standardowa prędkość do projektowania dla drogi klasy G wynosi 100 km/h. Wnosimy o wyjaśnienie, na jaką prędkość do projektowania należy opracować dokumentację projektową? W OPZ nie została wskazana prędkość do projektowania.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w ramach opracowania dokumentacji projektowej należy uwzględnić prędkość do projektowania przyjętą w koncepcji programowej, tj. 90 km/h.

Pytanie nr 33

Wnosimy o wyjaśnienie, czy dokumentację projektową należy wykonać w oparciu o Wzorce i Standardy opublikowane przez Ministra Infrastruktury (zgodnie z §3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych)? Zwracamy uwagę, iż przyjęte parametry techniczne do projektowania są w części niezgodne z obowiązującymi przepisami.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że obowiązkiem Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia jest opracowanie dokumentacji projektowej zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Zaznacza się, iż zgodnie z treścią § 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24.06.2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych jeżeli w przepisach rozporządzenia nie określono warunku lub określono go w sposób ogólny, drogę projektuje się, buduje, przebudowuje lub użytkuje zgodnie z zasadami wiedzy technicznej zawartej w szczególności: - we wzorcach i standardach rekomendowanych przez ministra właściwego do spraw transportu na podstawie przepisów o drogach publicznych, - w Polskich Normach.

Pytanie nr 35

Wnosimy o wyjaśnienie, czy typ i rodzaj skrzyżowań należy przyjąć zgodnie z koncepcją programową?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że typ i rodzaj skrzyżowań należy przyjąć zgodnie z treścią koncepcji programowej przy uwzględnieniu wymagań określonych w pkt 1.4.4. PFU.

Pytanie nr 36

Wnosimy o wyjaśnienie, czy typ i rodzaj skrzyżowań przedstawiony w koncepcji uzyskał akceptację Zamawiającego w tym Wydziału Inżynierii Ruchu?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że typ i rodzaj skrzyżowań przedstawiony w koncepcji programowej uzyskał akceptację Zamawiającego.

Pytanie nr 38

Wnosimy o wyjaśnienie, czy pomiary ruchu drogowego należy wykonać zgodnie z WR-D-12?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że pomiary ruchu drogowego należy wykonać zgodnie z WR-D-12.

Pytanie nr 39

Wnosimy o wyjaśnienie, czy analizy i prognozy ruchu drogowego na drogach należy wykonać zgodnie z WR-D-13.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że analizy i prognozy ruchu drogowego na drogach należy wykonać zgodnie z WR-D-13.

Pytanie nr 40

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający oczekuje w ramach opracowania wykonania analizy poszerzenia projektowanej drogi o dodatkowe pasy ruchu, zgodnie z metodologią i zakresem wskazanym we wzorcach i standardach (tzw. WiS) WR-D-23 opublikowanych przez Ministerstwo Infrastruktury?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie oczekuje wykonania analizy poszerzenia projektowanej drogi o dodatkowe pasy ruchu.

Pytanie nr 41

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza w uzasadnionych przypadkach przyjęcie tzw. „trudnych warunków” zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w uzasadnionych przypadkach dopuszcza się przyjęcie tzw. „trudnych warunków” zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 24.06.2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych.

Pytanie nr 47

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający potwierdza, iż planowane rozwiązania projektowe powinny mieścić się w granicach istniejącej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż planowane rozwiązania projektowe powinny mieścić się w granicach wydanej dla inwestycji decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (DUŚ), przy zastrzeżeniu, iż w wyjątkowych wypadkach dopuszcza się możliwość wyjścia zakresem projektowanych robót poza granice terenu objętego wydaną dla inwestycji decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach (DUŚ), o ile roboty te samodzielnie nie stanowią przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, nie stoją w sprzeczności z założeniami decyzji zn. PNO.6220.9.2022 oraz nie powodują konieczności poszerzenia zakresu (katalogu / listy) stron i działek objętych tą decyzją – w takim przypadku Wykonawca powinien uzyskać od organu wydającego decyzję potwierdzenie o braku sprzeczności pomiędzy zakresem inwestycji objętym decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach a zakresem projektu budowlanego.

Pytanie nr 49

Wnosimy o wyjaśnienie, czy w zakresie robót znajdują się sieci wysokiego napięcia lub sieci gazowe wysokiego ciśnienia? Jeśli tak, wnosimy o wskazanie miejsc.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w ramach zakresu robót zgodnie z posiadaną wiedzą i informacjami brak jest sieci energetycznych wysokiego napięcia i sieci gazowych wysokiego ciśnienia.

Pytanie nr 58

Zgodnie z pkt. 1.1 PFU szerokość pobocza dla drogi klasy G (jezdni głównej) ma wynosić min. 1,5m. Natomiast zgodnie z WT par. 23 ust.10 pkt. 2 szerokość pobocza przylegającego do opaski może wynosić min. 0,75m ("standardowo 0,75 m, a w trudnych warunkach dopuszcza się nie mniej niż 0,50 m – w przypadku części pobocza przyległego do opaski zewnętrznej"). Czy Zamawiający dopuszcza przyjęcie pobocza drogi klasy G (jezdni głównej) przylegającego do opaski zewnętrznej o szerokości 0,75m?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że zgodnie z pkt 1.1 PFU szerokość pobocza dla drogi klasy G (jezdni głównej) powinna wynosić min. 1,5 m. Należy przyjąć przekrój typowy zgodny z koncepcją programową.

Pytanie nr 64

Jaką prędkość do projektowania (V_{dp}) należy przyjąć dla trasy głównej obwodnicy? Czy należy przyjąć ten parametr zgodnie z przekazaną Koncepcją Programową – 90 km/h? Czy należy założyć, że dla inwestycji mają zastosowanie trudne warunki? Zgodnie z Warunkami Technicznymi (Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1518) dla drogi klasy G standardowo przyjmuje się prędkość do projektowania (V_{dp}) równą 100 km/h, prędkość 90 km/h dopuszcza się w trudnych warunkach.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w ramach opracowania dokumentacji projektowej należy uwzględnić prędkość do projektowania przyjętą w koncepcji programowej, tj. 90 km/h – dopuszcza się w tym przypadku przyjęcie tzw. „trudnych warunków” zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24.06.2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych, jako że jest to uzasadnione okolicznościami zewnętrznymi. Nadmienia się, iż trasa projektowanej obwodnicy została częściowo zdeterminowana przez istniejące zagospodarowanie terenu. Aby ograniczyć ingerencję w obszary zamieszkałe (ok km 1+400 – km 1+500 po stronie lewej), obszary strefy

wypoczynkowej w m. Łącko (ok km 1+600 – km 1+850 po stronie prawej obwodnicy) oraz tereny oczyszczalni ścieków m. Łącko (ok km 2+250 – km 2+550 po stronie lewej obwodnicy) konieczne było zastosowanie łuków poziomych o promieniach nie większych niż 500 m. W przypadku przyjęcia prędkości do projektowania na poziomie 100 km/h dla promienia łuku 500 m należałoby przyjąć pochylenie poprzecznie jezdni 6 % (zgodnie z tab. 7.1.2. WR-D-22-2), którego nie zaleca się stosować, natomiast przyjmując prędkość do projektowania na poziomie 90 km/h pochylenie poprzeczne wyniesie 5 %.

Pytanie nr 65

Proszę o podanie prędkości do projektowania na jaką należy zaprojektować łącznik pomiędzy projektowaną obwodnicą, a drogą gminną nr 292031K. W Koncepcji Programowej została podana prędkość projektowa wynosząca 40 km/h. Obecnie używa się parametru „prędkość do projektowania” (Vdp).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w ramach koncepcji programowej w kontekście kwestii wskazanej w pytaniu zaistniał błąd (omyłka) pisarski – przyjęty w koncepcji parametr to prędkość do projektowania wynosząca 40 km/h.

Pytanie nr 66

Proszę o podanie prędkości do projektowania na jaką należy zaprojektować drogi gminne/dodatkowe jezdnie. W Koncepcji Programowej dla dróg gminnych/serwisowych została podana prędkość projektowa wynosząca 30 km/h. Obecnie używa się parametru „prędkość do projektowania” (Vdp).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w ramach koncepcji programowej w kontekście kwestii wskazanej w pytaniu zaistniał błąd (omyłka) pisarski – przyjęty w koncepcji parametr to prędkość do projektowania wynosząca 30 km/h.

Pytanie nr 67

Zgodnie z WT par. 55 ust. 2 "Zjazdu, wyjazdu lub wjazdu zwykłego nie projektuje się w miejscu, które zagraża bezpieczeństwu ruchu. W szczególności zjazdu zwykłego nie projektuje się w obszarze węzła lub skrzyżowania, z wyjątkiem trudnych warunków." Obecnie w Koncepcji Programowej zjazdy zwykłe są usytuowane w obszarze skrzyżowań. Czy należy założyć, że dla inwestycji mają zastosowanie trudne warunki?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 41.

Pytanie nr 68

Zgodnie z WT par. 15 ust. 2 "Droga zamiejska o przekroju dwukierunkowym 1/2 powinna mieć odcinki z możliwością wyprzedzania, które zapewniają niezbędne warunki widoczności, lub dodatkowe pasy ruchu do wyprzedzania. W trudnych warunkach dopuszcza się odcinki bez możliwości wyprzedzania." Obecnie w Koncepcji Programowej geometria pozioma trasy głównej jest prowadzona w łukach, które uniemożliwiają wyprzedzanie pojazdów. Czy należy założyć, że dla inwestycji mają zastosowanie trudne warunki?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 41.

Pytanie nr 70

W PFU pkt I, koncepcję programową wskazano jako materiał wiążący, tzn. taki, który stanowi podstawę opracowania dokumentacji projektowej. W dalszej części PFU zawarto zapis:

W przypadku konieczności pozyskania odstępstw od obowiązujących przepisów obowiązek pozyskania zgody właściwego organu na ich wprowadzenie spoczywa na Wykonawcy robót. Czy w przypadku wykrycia konieczności uzyskania zgody na odstępstwo dla rozwiązań zawartych w koncepcji, należy w pierwszej kolejności uzyskać taką zgodę czy doprowadzić rozwiązania projektowe do zgodności z przepisami?

Odpowiedź:

Zmawiający informuje, że w pierwszej kolejności należy dążyć do zapewnienia zgodności rozwiązań projektowych z obowiązującymi przepisami prawa.

Pytanie nr 71

Czy Zamawiający posiada wiedzę, czy wszystkie rozwiązania zawarte w koncepcji programowej są zgodne z obowiązującymi przepisami techniczno-budowlanymi? Innymi słowami czy któreś z proponowanych w niej rozwiązań wymagają uzyskania zgody na odstępstwo od warunków technicznych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie posiada wiedzy o konieczności uzyskania odstępstwa od warunków technicznych.

Pytanie nr 72

W PFU pkt I, koncepcję programową wskazano jako materiał wiążący, tzn. taki, który stanowi podstawę opracowania dokumentacji projektowej. W dalszej części PFU zawarto zapis: W przypadku konieczności pozyskania odstępstw od obowiązujących przepisów obowiązek pozyskania zgody właściwego organu na ich wprowadzenie spoczywa na Wykonawcy robót. Co w przypadku gdy rozwiązania zawarte w koncepcji, nie uzyskają zgody na odstępstwo a zmiana rozwiązań nie będzie możliwa w szeroko rozumianych granicach uzyskanej decyzji środowiskowej?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 69 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3809/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 75

Proszę o udzielenie informacji, czy koncepcja programowa została opracowana na bazie Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1518).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że koncepcja programowa została opracowana na bazie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24.06.2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych.

Pytanie nr 76

Zapisy PFU, określa, że w zakres robót wchodzi m.in.: o) Ubezpieczenie lewego brzegu Dunajca w miejscu zbliżenia projektowanej obwodnicy do skarpy brzegowej. Proszę o potwierdzenie, że obowiązek dotyczy tylko odcinka o dł ok 135m, od km 134+280 do km 134+415 rzeki.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że przywołany w pytaniu obowiązek dotyczy jedynie odcinka o długości ok. 135 m (od km 134+280 do km 134+415 rzeki Dunajec).

Pytanie nr 83

Koncepcja programowa (plany sytuacyjne) nie zawierają parametrów przyjętych łuków poziomych. Nie sposób zweryfikować czy rozwiązania projektowe zgodne są z warunkami technicznymi czy wiedzą techniczną. Problem dotyczy głównie dróg gminnych i dodatkowych jezdni.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia niniejszym w załączeniu do niniejszego pisma skorygowany plan sytuacyjny – zamienne rysunki nr 02.1 rewizja 1, 02.2 rewizja 1, 02.3 rewizja 1, 02.4 rewizja 1 uzupełnione o parametry łuków poziomych dróg gminnych i dodatkowych jezdni (stanowiące część / element koncepcji programowej) – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie6_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 13.06.2024 r.*

Pytanie nr 84

Prosimy o wskazanie, na jakich kierunkach (ronda) należy zapewnić przejezdność pojazdu miarodajnego wojskowego, o którym mowa w pkt. 1.4.11 lit. b PFU.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że należy zapewnić przejezdność pojazdu miarodajnego wojskowego przez wyspy centralne rond na kierunku DW 969 – projektowana obwodnica oraz projektowana obwodnica – DW 969.

Pytanie nr 85

W treść decyzji Wójta gminy Łącko o środowiskowych uwarunkowaniach zawarto wymóg, by konstrukcje obiektów mostowych, światła i rodzaj uzgodnić z zarządcą potoku. Nie sposób przewidzieć, jakie wymagania będzie miał zarządca ciek. Prosimy o wyjaśnienie, jaki rodzaj, konstrukcję i światło obiektu należy przyjąć do oferty oraz co w przypadku, gdy wymagania zarządcy ciek będą inne niż wymagania zawarte w PFU.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż minimalne światła obiektów określone w koncepcji programowej zostały pozytywnie zaopiniowane przez PGW Wody Polskie. Nadmienia się, iż dalszy proces projektowania obiektów mostowych będzie należał do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia, a oferta winna zostać przygotowana na bazie OPZ (zał. nr 1), w szczególności przy uwzględnieniu zapisów PFU i decyzji środowiskowej.

Pytanie nr 91

Prosimy o podanie, jaką kategorię dróg publicznych, docelowo będzie posiadał przewidywany łącznik do DG nr 292031K.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że łącznik do DG 292031K docelowo będzie stanowił drogę gminną.

Pytanie nr 95

W nawiązaniu do pkt. 1.4.4 PFU, w którym wskazano - Skrzyżowania należy zaprojektować w oparciu o koncepcję oraz optymalnie pod względem BRD pod kątem przejezdności, przepustowości i widoczności oraz uzyskać akceptację właściwych organów. Co Zamawiający rozumie przez rozwiązanie optymalne pod względem BRD? Czy Zamawiający potwierdza, że rozwiązania zawarte w Koncepcji Programowej spełniają ten warunek?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że rozwiązania zawarte w opracowanej przez Wykonawcę w ramach realizacji niniejszego zamówienia dokumentacji projektowej powinny spełniać warunki BRD pod kątem przejezdności, przepustowości i widoczności. Na etapie

opracowania koncepcji programowej został przeprowadzony audyt BRD, którego wyniki zostały udostępnione.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 44 (zawarta w piśmie z dnia 11.04.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/2641/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 96

Proszę o informację czy wloty istniejącej drogi wojewódzkiej nr 969 (starodroże) należy zaprojektować jak dla kategorii niższej, zgodnie z art. 10 ust. 5e ustawy z dnia 21 marca 1985 r o drogach publicznych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wloty istniejącej drogi wojewódzkiej nr 969 (starodroże) należy zaprojektować jak dla kategorii niższej – zgodnie z art. 10 ust. 5e ustawy z dnia 21.03.1985 r o drogach publicznych.

Pytanie nr 97

Analiza rozwiązań projektowych koncepcji programowej wskazuje, że część rozwiązań przyjęto jak dla trudnych warunków. Prosimy o udostępnienie treści uzasadnienia, legitymizującego przyjęcia takich rozwiązań w koncepcji programowej.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 64.

Pytanie nr 98

W pkt. 1.4.4 lit. c pkt. 9, wskazano, że: Na wyspach centralnych rond należy przewidzieć nasadzenia w postaci krzewów (w ilości min. 100 sztuk na jedno rondo) i bylin ozdobnych. Proszę o wyjaśnienie czy liczba 100 szt., dotyczy tylko krzewów czy łącznie krzewów i bylin? Jeżeli tylko krzewów to jaką ilość bylin należy przyjąć za wartość wystarczającą?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wskazana w pkt 1.4.4 lit. c pkt. 9 ilość 100 szt. na jedno rondo dotyczy krzewów. Zamawiający nie określa minimalnej ilości bylin, jako że jest ona uzależniona od rozwiązań, które zostaną przyjęte w projekcie zieleni.

Pytanie nr 103

Zgodnie z warunkami określonymi w WR-D-22-2, szerokość korony dodatkowej jezdni powinna być równa lub większa 6,50 m bez względu na szerokość jezdni (np. dla drogi o jezdni 3,5 m szerokość korony wynosi także min. 6,50 m). Czy Zamawiający dopuszcza dostosowanie (zmniejszenie) szerokości korony drogi do rzeczywistej szerokości jezdni?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z wymaganiami określonymi w WR-D-22-2 szerokość korony dodatkowej jezdni powinna być nie mniejsza niż 6,50 m.

Pytanie nr 104

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie zjazdu o nawierzchni bitumicznej lub kruszywa (np. mieszanka destruktu i kruszywa). Pytanie dotyczy m.in. dodatkowych jezdni o nawierzchni z kruszywa.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wymagania dotyczące nawierzchni na zjazdach zostały określone w pkt 1.4.5. lit. e PFU. Zaprojektowane zjazdy winny odpowiadać standardom zjazdów istniejących przed budową drogi. W przypadku istniejących zjazdów o nawierzchni twardej konstrukcję nawierzchni zjazdów indywidualnych i publicznych należy dostosować do ich obciążenia ruchem i zaprojektować na ruch co najmniej KR1 z warstwą ścieralną z betonowej

kostki brukowej o grubości min. 8 cm. W przypadku przebudowy istniejących zjazdów o nawierzchni z kruszywa dopuszcza się wykonanie zjazdu o nawierzchni z kruszywa.

Pytanie nr 105

Czy Zamawiający, dopuszcza wykonanie umocnienia poboczy z mieszanki kruszywa i destruktu asfaltowego?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dopuszcza się wykonanie umocnienia poboczy z mieszanki kruszywa i destruktu asfaltowego przy zachowaniu warunków opisanych w pkt 1.4.1 lit. e i pkt 1.4.2.4. PFU.

Pytanie nr 106

Czy Zamawiający, dopuszcza wykonanie nawierzchni dodatkowej jezdni z mieszanki kruszywa i destruktu asfaltowego?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się wykonanie nawierzchni dodatkowej jezdni na odcinku od km ok. 2+620 do km ok. 2+978 oraz odcinka DG 292056 od km ok. 0+370 do km ok. 0+670 z mieszanki kruszywa i destruktu asfaltowego przy zachowaniu wymogów opisanych w pkt 1.4.1 lit. e PFU.

Pytanie nr 107

Czy Zamawiający wymaga budowy zjazdów do wszystkich działek czy tylko tych, które posiadały fizycznie zjazd przed rozpoczęciem inwestycji?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wymóg budowy lub przebudowy zjazdów dotyczy zjazdów istniejących przed rozpoczęciem inwestycji.

Pytanie nr 108

W pkt. 1.4.6 podano wymóg, by: W przypadku konieczności należy wykonać renowację rowów odpływowych z przepustów na odcinkach zapewniających odpływ wody. Treść zapisu jest niejasna – prosimy o wyjaśnienie o jakie/które przepusty chodzi? Czy może chodzi o rowy zbudowane z przepustów?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przytoczony w pytaniu zapis ma charakter ewentualny i dotyczy przypadku zaprojektowania przepustów z odprowadzeniem wody do odbiorników z wykorzystaniem istniejących rowów, np. rowów melioracyjnych.

Pytanie nr 109

Prosimy o jednoznaczne określenie pojazdu miarodajnego dla projektowanego układu drogowego. Obowiązek określenia pojazdu miarodajnego, jak wynika z przepisów prawa, spoczywa na Zarządy drogi (§14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. z 2022 poz. 1518). Tezę tę potwierdza również przytoczony w PFU punkt 6.3 WR-D-22 1.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dla projektowanego układu drogowego zgodnie z WR-D-22-1 standardowo przyjmuje się następujące pojazdy miarodajne: - w przypadku drogi klasy G lub Z – A3 (jednoczłonowy autobus trzyosiowy), - w przypadku drogi klasy L lub D – PK (pojazd komunalny).

Pytanie nr 110

Prosimy o jednoznaczne określenie pojazdu miarodajnego dla projektowanego układu drogowego. Wytyczne pozwalają na pewną dowolność doboru pojazdu miarodajnego a tym samym na powstanie różnic w podstawie przygotowania w ofert. Co w przypadku gdy oferent w swej wycenie uwzględni inny pojazd niż Zamawiający (t.j. nie uzyska uzgodnienia przyjętego pojazdu miarodajnego). Czy wobec niejednoznacznego opisu oferty Zamawiający zwróci różnice kosztów wynikające ze zmiany pojazdu miarodajnego?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 109.

Pytanie nr 112

Prosimy o jednoznaczne określenie czy inwestycja obejmuje wykonanie sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu skanalizowanym (łącznie).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że przedmiot zamówienia nie obejmuje wykonania sygnalizacji świetlnej.

Pytanie nr 113

Analiza rozwiązań koncepcji programowej wskazuje, że dla dróg gminnych (klasa D) przyjęto promień łuków poziomych (w osi drogi) na poziomie 12 m. Promień wewnętrznej krawędzi wyniesie wtedy 9 m. Co nie jest zgodne z WR-D-22-2. Należy mieć na uwadze, że podane w WR-D-22-2 pkt. 7.1. (13) parametry minimalne dróg klasy D dotyczą raczej dodatkowych jezdni stanowiących wyłącznie dojazdy do nieruchomości. Niewyobrażalnym jest by droga gminna, która jest drogą publiczną, które to zgodnie z definicją ustawy o drogach publicznych, są drogami o znaczeniu lokalnym, stanowiące uzupełniająca sieć dróg służącym miejscowym potrzebom, nie zapewniała odpowiednich warunków ruchu. Stosowanie łuków o promieniach wewnętrznych krawędzi 9 m powoduje konieczność zmniejszenia prędkości ruchu do poziomu zatrzymania. Parametry te nie zapewniają bezpiecznych warunków ruchu z prędkością zbliżoną do wartości prędkości do projektowania. Przywołane w PFU wytyczne WR-D wskazują, że dla prędkości $V_{dp}=30$ km/h minimalny promień łuku, zapewniający bezpieczne i płynne warunki ruchu wynosi 30 m. Układ dróg gminnych (np. przejazd pod obiektem) z uwagi na warunki widoczności wymaga zastosowania jezdni o dwóch pasach ruchu t.j $2 \times 2,50$ m = 5,0 m (bez poszerzeń). Dla łuków o $R=12$ m i pojazdu komunalnego, poszerzenie wyniesie 1,70 m dla każdego pasa ruchu. Daje to jezdnię o szerokości 8,40 m. W koncepcji przyjęto jezdnię o szerokości 6,0 m. Koncepcja pomija zagadnienie pochyleń poprzecznych, krzywych lub prostych przejściowych dla dróg gminnych. Wobec powyższego, jednoznacznie należy stwierdzić, że nie da się zachować parametrów wskazanych w koncepcji programowej oraz, że zawiera one usterki. Czy Zamawiający wymagał będzie zachowania parametrów dróg gminnych i dodatkowych jezdni wskazanych w koncepcji czy wymagał będzie doprowadzenia rozwiązań do wymagań WR-D i wymaganego poziomu funkcjonalności układu drogowego? Jakie warunki należy przyjąć do sporządzenia oferty?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że obowiązkiem Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia jest opracowanie dokumentacji projektowej zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Zamawiający będzie wymagał doprowadzenia rozwiązań wskazanych w koncepcji do wymagań WR-D. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż udostępniony w załączeniu do niniejszego pisma skorygowany plan sytuacyjny (zamienne rysunki nr 02.1 rewizja 1, 02.2 rewizja 1, 02.3 rewizja 1, 02.4 rewizja 1) zawiera parametry

łuków poziomych dróg gminnych i dodatkowych jedni zapewniające bezpieczne warunki ruchu z prędkością zbliżoną do wartości prędkości do projektowania.
Patrz również odpowiedź na pytanie nr 83.

Pytanie nr 114

Analiza rozwiązań koncepcji programowej wskazuje, że dla dróg gminnych (klasa D) przyjęto parametry, które nie spełniają wymagań funkcjonalnych. Doprowadzenie do wymaganego poziomu rozwiązań projektowych może spowodować konieczność wyjścia poza granice terenu będącego przedmiotem decyzji środowiskowej. Czy Zamawiający przewiduje konieczność zmiany lub uzyskania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że obowiązkiem Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia jest opracowanie dokumentacji projektowej zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Zaznacza się, iż zgodnie z treścią § 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24.06.2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych jeżeli w przepisach rozporządzenia nie określono warunku lub określono go w sposób ogólny, drogę projektuje się, buduje, przebudowuje lub użytkuje zgodnie z zasadami wiedzy technicznej zawartej w szczególności: - we wzorcach i standardach rekomendowanych przez ministra właściwego do spraw transportu na podstawie przepisów o drogach publicznych, - w Polskich Normach. W ramach opracowywania dokumentacji projektowej stanowiącej przedmiot niniejszego zamówienia rozwiązania projektowe zaproponowane w koncepcji programowej należy zatem doprowadzić do zgodności z obowiązującymi przepisami prawa. Nadmienia się, iż w wyjątkowych wypadkach dopuszcza się możliwość wyjścia zakresem robót poza granice terenu objętego wydaną dla inwestycji decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach (DUŚ), o ile roboty te samodzielnie nie stanowią przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, nie stoją w sprzeczności z założeniami decyzji zn. PNO.6220.9.2022 oraz nie powodują konieczności poszerzenia zakresu stron i działek objętych tą decyzją – w takim przypadku Wykonawca powinien uzyskać od organu wydającego decyzję potwierdzenie o braku sprzeczności pomiędzy zakresem inwestycji objętym decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach a zakresem projektu budowlanego. Zaznacza się przy tym, iż w związku z powyższym modyfikuje i aktualizuje się odpowiedź na pytanie nr 47 (zawartą w piśmie z dnia 25.03.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/2289/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania) – zgodnie z poniższym:

Pytanie nr 125

Pkt. 2.8.3 lit. g PFU: Wykonawca dołączy do projektu oświadczenie, iż jest on wykonany zgodnie z umową, obowiązującymi przepisami, normami i wytycznymi oraz, że został wykonany w stanie kompletnym z punktu widzenia celu, któremu ma służyć. Treść oświadczenia wykracza poza ramy określone dla projektu budowlanego w ustawie Prawo budowlane i tym samym jest bezskuteczna w rozumieniu prawa w postępowaniu architektoniczno-budowlanym. Czy Zamawiający wymaga dołączenia takiego oświadczenia do projektu budowlanego czy dokumentacji projektowej przekazywanej Zamawiającemu?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wymagane jest dołączenie do wykonanego projektu budowlanego, czy wykonanej dokumentacji projektowej przekazywanej przez Wykonawcę oświadczenia, iż jest on (ona) wykonany (wykonana) zgodnie z umową, obowiązującymi przepisami prawa, zasadami wiedzy technicznej oraz że został wykonany (została wykonana) w stanie kompletnym z punktu widzenia celu, któremu ma służyć.

Pytanie nr 126

Pkt. 2.8.3 lit. h PFU: Kompletny projekt budowlany i wykonawczy przed złożeniem wniosku o ZRID i rozpoczęciem prac budowlanych musi być zaakceptowany przez Zamawiającego. Zapis sugeruje, że projekt wykonawczy musi zostać sporządzony i zatwierdzony przez Zamawiającego przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji ZRID. Wnosimy o ograniczenie wymagania tylko do projektu budowlanego. Projekt wykonawczy, także z uwagi na możliwe zmiany wynikające z uwarunkowań nałożonych w decyzji ZRID, może być sporządzany i uzgadniany z Zamawiającym po uzyskaniu decyzji ZRID.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dopuszcza się zaopiniowanie projektu wykonawczego po złożeniu wniosku o wydanie decyzji ZRID, nie później jednak niż przed rozpoczęciem robót budowlanych.

Pytanie nr 134

W pkt. 3 PFU przepisy prawne i normy związane z projektowaniem i wykonaniem zamierzenia budowlanego, przywołano Wytyczne projektowania skrzyżowań drogowych. GDDP, Warszawa 2001 r. Jest to dokument normatywny, kolizyjny w stosunku do standardów publikowanych przez Ministra Infrastruktury WR-D-31-1, WR-D-31-2 oraz WR-D-31-3. Proszę o określenie hierarchii wskazanych dokumentów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w pierwszej kolejności zaleca się stosowanie wzorców i standardów rekomendowanych na podstawie art. 17 ust. 3 ustawy o drogach publicznych przez ministra właściwego do spraw transportu.

Pytanie nr 135

W pkt. 1.4.6 podano wymóg, by: W przypadku konieczności należy wykonać renowację rowów odpływowych z przepustów na odcinkach zapewniających odpływ wody. Mając na uwadze stan cieków i urządzeń melioracyjnych w Polsce, zapis taki nie jest precyzyjny (nie pozwala na oszacowanie zakresu przebudowy cieków, rowów itp. urządzeń wodnych). Wykonawca robót w tym przypadku obarczony jest ryzykiem poniesienia nieprzewidywalnych kosztów wynikających z żądań gestorów cieków lub urządzeń melioracyjnych. Prosimy o wyjaśnienie w jakim zakresie (np. poprzez podanie ilości jednostek długości) należy przyjąć za minimalny do wyceny zakres prac lub wnosimy o wskazanie sposobu rozliczenia kosztów robót wykraczających poza uzasadniony zakres przebudowy danego urządzenia wodnego, cieku itp.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 108.

Ponadto Zamawiający wskazuje, iż zakres prac wynikać będzie z rozwiązań projektowych przyjętych na etapie opracowania dokumentacji projektowej stanowiącej przedmiot niniejszego zamówienia, a obowiązkiem Wykonawcy jest optymalizacja tych rozwiązań. Z uwagi na ilość potencjalnych odbiorników wód opadowych w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji nie przewiduje się konieczności wykonania robót wykraczających poza uzasadniony zakres przebudowy urządzeń wodnych.

Pytanie nr 136

W pkt. 1.4.6 podano wymóg, by: W przypadku konieczności należy wykonać renowację rowów odpływowych z przepustów na odcinkach zapewniających odpływ wody. Mając na uwadze stan cieków i urządzeń melioracyjnych w Polsce zapis taki nie jest precyzyjny (nie pozwala na oszacowanie zakresu przebudowy cieków, rowów itp. urządzeń wodnych). Wykonawca robót w tym przypadku obarczony jest ryzykiem poniesienia nieprzewidywalnych kosztów wynikających z żądań gestorów cieków lub urządzeń melioracyjnych. Prosimy

o wyjaśnienie na podstawie jakich dokumentów (dowodów) rozstrzygane będzie czy warunki techniczne wydane przez gestorów sieci stanowią przekroczenie owego „zakresu zapewniającego skuteczne odprowadzenie wody z pasa drogowego”.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedzi na pytania nr 108 i 135.

Pytanie nr 137

Analiza treści koncepcji wskazuje, że część elementów zaprojektowano jak dla „trudnych warunków”. Po czyjej stronie leży obowiązek uzasadnienia zastosowania parametrów jak dla warunków trudnych w przypadku pozostawienia rozwiązań zgodnych z koncepcją programową?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w przypadku pozostawienia w ramach opracowywanej dokumentacji projektowej rozwiązań zgodnych z koncepcją programową obowiązek uzasadnienia zastosowania parametrów jak dla warunków trudnych leżeć będzie po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 140

Prosimy o udzielenie informacji, czy przedmiotowa droga jest częścią sieci dróg o znaczeniu obronnym?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że droga stanowiąca przedmiot niniejszego zamówienia nie jest częścią sieci dróg o znaczeniu obronnym.

Pytanie nr 141

Czy Zamawiający określi rodzaj materiału jaki należy przyjąć dla przepustów i rur pod zjazdami?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż określenie rodzaju materiału, jaki należy przyjąć dla przepustów i rur pod zjazdami, należy do obowiązków Wykonawcy w ramach opracowania dokumentacji projektowej stanowiącej przedmiot niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 142

Czy Zamawiający określi minimalne wymagania materiałowe dla asortymentu robót poprzez udostępnienie WWIORB?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż ogólne warunki wykonania i odbioru robót budowlanych zostały wskazane w załączniku nr 1 PFU – *Specyfikacja techniczna DM.00.00.00 Wymagania ogólne*. Pozostałe warunki wykonania i odbioru robót budowlanych zostały wskazane w specyfikacjach technicznych i wytycznych stanowiących załączniki nr 2 – 8 i 16 PFU oraz w samej treści PFU.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 193.

Pytanie nr 143

Jaką kategorię ruchu należy przyjąć dla konstrukcji nawierzchni wlotów tzw. starodroża DW 969?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dla konstrukcji nawierzchni wlotów tzw. starodroża należy przyjąć kategorię ruchu KR 4.

Pytanie nr 144

Jaką kategorię ruchu należy przyjąć dla konstrukcji nawierzchni drogi gminnej nr 292058K (oznaczenie na planie E-F)?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dla konstrukcji nawierzchni drogi gminnej nr 292058K (oznaczenie na planie E-F) należy przyjąć kategorię ruchu KR 2.

Pytanie nr 145

Jaki rodzaj nawierzchni należy przyjąć na powierzchniach jezdni przeznaczonych do ruchu pojazdu wojskowego (przejezdność przez wyspę)?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż na powierzchniach przeznaczonych do ruchu pojazdu wojskowego (przejezdność przez wyspę) należy przyjąć kategorię ruchu KR 4 i nawierzchnię z granitowej kostki 15/17 cm.

Pytanie nr 146

Katalog typowych konstrukcji nawierzchni sztywnych (Załącznik do zarządzenia nr 30 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 16.06.2024 r.) podaje, że beton C35/45 stosuje się dla nawierzchni KR5-KR-7 zaś dla KR 4 stosuje się beton C30/37. W PFU (pkt. 1.4.4 pkt. c7) podano by nawierzchnie pierścieni wykonać z betonu C34/45, czyli jak dla KR5, czyli o jedną kategorię wyżej niż kategoria ruchu na jezdni ronda. Czy Zamawiający podtrzymuje określone parametry betonu?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż zgodnie z zapisem pkt 1.4.4. lit. c ppkt 7 PFU warstwę ścieralną pierścienia ronda należy wykonać z betonu cementowego C35/45.

Pytanie nr 147

Jaki rodzaj wykończenia poboczy dróg gminnych i dodatkowych jezdni należy przewidzieć w ofercie?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wymagania dotyczące wykonania poboczy zostały określone w ramach pkt 1.4.2.4. PFU. W przypadku odcinków jezdni dodatkowych i dróg gminnych wykonanie powierzchniowego utrwalenia nie będzie wymagane.

Pytanie nr 148

Czy Zamawiający wymaga wydzielenia pasów drogowych dróg innych kategorii? Jeżeli tak, jak rozwiązać kwestię zbliżenia dróg gminnych do korpusu obwodnicy. Zgodnie z koncepcją programową, przeciwskarpa rowu jest jednocześnie skarpią nasypu drogi gminnej. Możliwy jest podział geodezyjny jednakże pod kątem funkcjonalnym wydzielenie pasów drogowych może być trudne (jedna skarpa w utrzymaniu dwóch różnych podmiotów). Czy w związku z tym należy odsunąć drogi gminne od korpusu obwodnicy?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w ramach realizacji zamówienia należy wydzielić pasy drogowe dróg gminnych. Zakres podziałów zależny będzie od rozwiązań projektowych i zostanie ustalony na etapie opracowania dokumentacji projektowej. Zamawiający nie przewiduje konieczności odsunięcia dróg gminnych od korpusu obwodnicy w związku z przedmiotowymi podziałami.

Pytanie nr 150

MOSTY - Zgodnie z PFU "Dla potrzeb opracowania dokumentacji zalecane jest zapoznanie się i adekwatne stosowanie wytycznych projektowania dróg i mostów rekomendowanych na podstawie art. 17 ust. 3 ustawy o drogach publicznych przez ministra właściwego do spraw transportu, tzw. WIS (wzorce i standardy). Prośba o informacje i jednoznaczne wskazanie, które dokładnie WISy i w jakim zakresie są wiążące ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami pkt 1.4.3. PFU wszystkie obiekty inżynierskie muszą zostać zaprojektowane i wykonane zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 24.06.2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych, z uwzględnieniem wymagań wynikających z wydanej przez Wójta Gminy Łącko decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 31.10.2023 r. (zn. PNO.6220.9.2022) oraz PFU. Zaznacza się również, iż zgodnie z treścią § 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24.06.2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych jeżeli w przepisach rozporządzenia nie określono warunku lub określono go w sposób ogólny, drogę projektuje się, buduje, przebudowuje lub użytkuje zgodnie z zasadami wiedzy technicznej zawartej w szczególności: - we wzorcach i standardach rekomendowanych przez ministra właściwego do spraw transportu na podstawie przepisów o drogach publicznych, - w Polskich Normach.

Pytanie nr 151

MOSTY - Zgodnie z PFU "Dla potrzeb opracowania dokumentacji zalecane jest zapoznanie się i adekwatne stosowanie wytycznych projektowania dróg i mostów rekomendowanych na podstawie art. 17 ust. 3 ustawy o drogach publicznych przez ministra właściwego do spraw transportu, tzw. WIS (wzorce i standardy) Również zgodnie z PFU dokumentacja projektowa opracowana przez Wykonawcę powinna być zgodna z Konsepcją Programową będącą załącznikiem do PFU. Jak ma postąpić Wykonawca przy opracowywaniu Projektu Budowlanego jeżeli Konsepcja Programowa nie jest zgodna z obowiązującymi WISami ? Czy należy uwzględnić zapisy WISów czy też należy przyjąć rozwiązania wg Konsepcji Programowej ?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 150.

Pytanie nr 152

MOSTY - Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie wszystkich rodzajów przyczółków na obiektach inżynierskich wymienionych w pkt 6.2 WR-M-11 ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dla obiektów inżynierskich należy zastosować przyczółki masywne.

Pytanie nr 153

MOSTY - Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie przyczółków ściankowych zgodnie z pkt 6.2.3 WR-M-11?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się zastosowania przyczółków ściankowych.

Pytanie nr 154

MOSTY - Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie przyczółków z elementami z gruntu zbrojonego zgodnie z pkt 6.2.6 WR-M-11?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się zastosowania przyczółków z elementami z gruntu zbrojonego.

Pytanie nr 155

MOSTY - Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie ścian z gruntu zbrojonego do podcięcia stożków przy obiektach inżynierskich ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się zastosowania ścian z gruntu zbrojonego do podcięcia stożków przy obiektach inżynierskich.

Pytanie nr 156

MOSTY - Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie ścian z gruntu zbrojonego do kształtowania skrzydeł obiektów inżynierskich ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się zastosowania ścian z gruntu zbrojonego do kształtowania skrzydeł obiektów inżynierskich.

Pytanie nr 157

MOSTY - Czy chodniki dla obsługi na obiektach inżynierskich powinny być rozdzielone od jezdni barierą tak jak to przewidziano w WR-M-21-1 ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wymaga się rozdzielenia chodników dla obsługi na obiektach inżynierskich od jezdni barierą (tak jak to przewidziano w WR-M-21-1.).

Pytanie nr 158

MOSTY - Czy do szerokości chodnika dla obsługi na obiektach inżynierskich można wliczać szerokość krawężnika tak jak przewidziano to w Koncepcji Programowej ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż do szerokości chodnika dla obsługi na obiektach inżynierskich można wliczać szerokość krawężnika.

Pytanie nr 159

MOSTY - Zgodnie z PFU dla urządzeń dylatacyjnych należy przewidzieć odpowiedni dostęp od spodu w celach utrzymaniowych. Prośba o jednoznaczne wskazanie jakie należy przewidzieć wymiary dla tego dostępu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż należy przewidzieć dostęp do urządzeń dylatacyjnych szerokości min. 60 cm.

Pytanie nr 160

MOSTY - Zgodnie z PFU dla urządzeń dylatacyjnych należy przewidzieć odpowiedni dostęp od spodu w celach utrzymaniowych. Czy dla dylatacji jednomodułowych również należy przewidzieć taki dostęp ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dla dylatacji jednomodułowych również należy przewidzieć dostęp od spodu w celach utrzymaniowych.

Pytanie nr 162

Jak należy przyjmować szerokości chodników dla obsługi? Czy wiążące są wymagania PFU czy KP?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że kolejność uwzględniania wymagań wynikających z udostępnionych dokumentów ujętych w ramach OPZ została wskazana w pkt 1.1 PFU (str. 5), toteż za wiążące należy przyjąć wymagania dotyczące szerokości chodnika do obsługi obiektów wskazane w pkt 1.4.3.1. PFU, tj. 2,0 m z jednej strony i 0,9 m z drugiej strony.

Pytanie nr 164

W jaki sposób został ustalony stan gruntów (stopień plastyczności IL, stopień zagęszczenia ID) w podłożu terenu w dokumentacji Zamawiającego „Geotechniczne Warunki Posadowienia”?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż stopień plastyczności IL określono za pomocą penetrometru tłoczkowego, natomiast stopień zagęszczenia ID określono za pomocą sondy lekkiej.

Pytanie nr 165

Zgodnie z zapisami PFU „wykonawca w ramach opracowania dokumentacji projektowej winien wykonać uzupełnienie badań geotechnicznej oraz dokumentacji geotechnicznej w zakresie niezbędnym do opracowania dokumentacji projektowej, zgodnie z obowiązującymi przepisami tj. Rozporządzeniem MTBiGM z 25.04.2012 r. ws. ustalenia warunków geotechnicznych posadowienia obiektów budowlanych (Dz.U. 2012 poz. 463)”. Przywołane rozporządzenie nie definiuje zakresu wymaganych badań geotechnicznych (m in.: odległości pomiędzy poprzecznymi przekrojami geologicznymi, ilość otworów w poprzeczce drogowej/przekroju geologicznym, ilość sondowań). Na podstawie jakich wymagań/wytycznych (np. wytyczne GDKKIA, inne) wykonawca ma ustalić zakres badań do uzupełnienia badań geotechnicznych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż Wykonawca winien wykonać własne badania geotechniczne w zakresie niezbędnym do zaprojektowania drogi, obiektów inżynierskich i ewentualnego wzmocnienia podłoża gruntowego pod nawierzchnią. Zakres badań (parametrów geotechnicznych) niezbędnych do opracowania dokumentacji projektowej powinien określić Wykonawca w toku realizacji niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 175

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie w zakresie przekrojów poprzecznych obiektu mostowego. Wg. PFU pkt. 1.4.3.1 Mosty i wiadukty ppkt. E Wymagane parametry mostów i wiaduktów pkt. 3 Przekrój poprzeczny wiaduktu w ciągu DW969 wskazano „jednostronny chodnik do obsługi obiektu o szerokości użytkowej 2,0 m”, natomiast w koncepcji programowej wariant nr 3, przekroje podłużne i poprzeczne szerokość chodników do obsługi wynosi 90 cm, wykonawca zwraca się z prośbą o wskazanie, którą szerokość należy uznać za wiążącą.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 162.

Pytanie nr 176

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie parametrów barier ochronnych przyjętych w koncepcji programowej wariant nr 3 pokazanych na przekrojach poprzecznych i podłużnych dla obiektów inżynierskich.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że parametry barier ochronnych należy dobrać zgodnie z wymaganiami opisanymi w pkt 1.4.12. PFU na etapie opracowania dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 177

Wykonawca zwraca się o wskazanie właściwej nawierzchni pierścienia ronda, PFU wskazuje wykonanie nawierzchni z betonu cementowego C35/45 natomiast Koncepcja programowa rys. 04.4 wskazuje nawierzchnię z kostki granitowej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że kolejność uwzględniania wymagań wynikających z udostępnionych dokumentów ujętych w ramach OPZ została wskazana w pkt 1.1 PFU (str. 5), toteż zgodnie z zapisami pkt 1.4.4. lit. c ppkt 7 warstwa ścieralna pierścienia ronda powinna zostać wykonana z betonu cementowego C35/45.

Pytanie nr 178

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie zakresu stosowania krawężników kamiennych w zakresie obramowania pierścienia ronda, krawędzi jezdni ronda, krawędzi wysp dzielących oraz krawędzi jezdni wzdłuż wysp dzielących.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza wymóg stosowania krawężników kamiennych w zakresie obramowania pierścienia ronda, krawędzi jezdni ronda, krawędzi wysp dzielących oraz krawędzi jezdni wzdłuż wysp dzielących – do końca zmiany przekroju poprzecznego.

Pytanie nr 179

Wykonawca zwraca się o wskazanie sposobu ustawienia krawężnika między pierścieniem ronda a jezdnią ronda.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że sposób montażu krawężnika między pierścieniem ronda a jezdnią ronda powinien zostać określony przez Wykonawcę na etapie opracowania dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 180

Prosimy o wskazanie planowanych inwestycji w rejonie niniejszego postępowania, które mogłyby mieć wpływ na realizację przedmiotowego zadania.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie ma wiedzy o planowanych innych inwestycjach w rejonie niniejszej inwestycji (stanowiącej przedmiot niniejszego zamówienia), które mogłyby mieć wpływ na realizację przedmiotowego zadania.

Pytanie nr 181

Prosimy o potwierdzenie, że zapewnienie zaplecza dla Zamawiającego / Inżyniera nie jest w zakresie kontraktu.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż zapewnienie zaplecza dla Zamawiającego / Inżyniera nie jest objęte niniejszym zamówieniem. Zakres tego zamówienia obejmuje natomiast zapewnienie dostępu do pomieszczenia konferencyjnego w okresie prowadzenia robót budowlanych dla potrzeb przeprowadzenia rady budowy (średnio 1 raz w miesiącu).

Pytanie nr 182

Prosimy o potwierdzenie, że ewentualny koszt prac związanych z usunięciem niewybuchu będzie uznany jako roboty dodatkowe, gdyż na obecnym etapie Wykonawca nie ma możliwość przewidzieć ww. sytuacji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zmiana postanowień umowy w związku wystąpieniem okoliczności, których strony nie były w stanie przewidzieć pomimo zachowania należytej staranności, jest możliwa w sytuacjach wskazanych w § 15 wzoru umowy (katalog klauzul przeglądowych) oraz określonych w przepisach obowiązującego prawa (w szczególności w art. 454 i 455 ustawy PZP), przy czym każdy przypadek będzie w tym kontekście rozpatrywany indywidualnie. Aktualnie Zamawiający nie posiada żadnych informacji o potencjalnej obecności (możliwości obecności) niewybuchów na terenie planowanej inwestycji.

Pytanie nr 183

Prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że koszty związane z ewakuacją, zmianą organizacji ruchu i zmianą tras komunikacji publicznej nie będą obciążały Wykonawcy w przypadku natrafienia na niewypały i niewybuchy w trakcie realizacji robót.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 182.

Pytanie nr 185

Czy Zamawiający dopuszcza pozostawienie w ziemi likwidowanych odcinków sieci, które nie kolidują z projektowaną infrastrukturą oraz konstrukcją drogi?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża się zgody na pozostawienie w pasie drogowym likwidowanych odcinków sieci.

Pytanie nr 186

Czy Zamawiający dopuszcza montaż kanału technologicznego na obiektach inżynierskich?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dopuszcza się montaż kanału technologicznego na obiektach inżynierskich.

Pytanie nr 187

Czy na sąsiednich odcinkach dróg jest zaprojektowany/wybudowany kanał technologiczny wraz z kablem światłowodowym? – prosimy o określenie punktów styku.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż na sąsiednich odcinkach dróg nie został zaprojektowany / wybudowany kanał technologiczny.

Pytanie nr 188

Prosimy o potwierdzenie, że kable światłowodowe w kanale technologicznym należy wybudować tylko w zakresie budowanego odcinka drogi.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że kable światłowodowe w kanale technologicznym należy wybudować tylko w zakresie budowanego odcinka drogi.

Pytanie nr 189

W nawiązaniu do zapisów PFU pkt. 1.4.4 C. 7 czy Zamawiający dopuści możliwość wykonania rond i wysp dzielących z krawężników granitowych prostych zamiast łukowych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisem pkt 1.4.4 lit. c ppkt 7 PFU krawężniki granitowe łukowe należy zastosować na wyspach dzielących. Na wyspach centralnych rond dopuszcza się możliwość zastosowania krawężników granitowych prostych.

Pytanie nr 190

Wykonawca wnosi o modyfikację draftu gwarancji ubezpieczeniowej/bankowej poprzez wykreślenie poniższego zapisu w punkcie 4: w tym z tytułu nieprzedłużenia lub niewniesienia przez Wykonawcę / Zobowiązanego nowego zabezpieczenia na kolejne okresy zgodnie z art. 452 ust. 8 – 10 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych najpóźniej na 30 dni przed upływem terminu ważności dotychczasowego zabezpieczenia wniesionego w innej formie niż pieniądź. oraz w punkcie 5: oraz przepisów art. 452 ust. 8 – 10 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych, jeżeli mają one zastosowanie na gruncie umowy. ze względu na zamieszczenie tożsamyh zapisów w § 12 pkt. 3 wzoru umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów wzoru gwarancji (zał. nr 9 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą.

Pytanie nr 191

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie wzorów gwarancji stosownych przez Gwarantów?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wymagania określone / wskazane w ramach zapisów cz. VII pkt 5 SWZ – cz. opisowa oraz treści wzoru gwarancji (zabezpieczenie należytego wykonania umowy) będącego zał. nr 9 SWZ stanowią standardowe dla tego typu zobowiązań / dokumentów wymogi, które stanowią zarazem elementy / parametry dokumentacyjnego (niepieniężnego) zabezpieczenia należytego wykonania umowy istotne z punktu widzenia funkcji i celu, któremu zabezpieczenie ma służyć (obejmującego właściwe zabezpieczenie ewentualności pokrycia roszczeń Zamawiającego z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, w tym z tytułu rękojmi i gwarancji). Równocześnie posiadane przez Zamawiającego wieloletnie doświadczenie bazujące na prowadzonych przez niego w przeszłości, jak i aktualnie postępowań o zamówienie publiczne oraz realizowanych zamówień, w ramach których wymagane było wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy na zasadach analogicznych, jak określone na gruncie przedmiotowego postępowania (czyli z zastosowaniem tych samych wymogów, w tym tego samego wzorca gwarancji), nie wskazuje w żaden sposób na jakąś generalną niemożność uzyskania gwarancji zabezpieczenia o wymaganej przez Zamawiającego treści, tj. uwzględniającej wymogi określone w szczególności w ramach wzoru gwarancji. Doświadczenie i praktyka Zamawiającego potwierdza zatem, iż takie gwarancje (bankowe i ubezpieczeniowe) są przedkładane przez Wykonawców, a że pochodzą one od różnych podmiotów / Gwarantów (banków / ubezpieczycieli), to ta wielość potwierdza ogólnie realną i szeroką dostępność / możliwość uzyskania przez Wykonawcę odpowiedniego, zgodnego z wymaganiami określonymi w SWZ (w tym wzorze gwarancji) zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Zamawiający informuje, iż zał. nr 9 SWZ stanowi ustandaryzowany wzorzec gwarancji obrazujący wymagania,

jakie winna spełniać gwarancja przedkładana w charakterze zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kontekście umowy zawieranej w wyniku niniejszego postępowania, niemniej jednak dopuszczalne jest stosowanie w ramach procesu pozyskiwania i wystawiania gwarancji stanowiącej takie zabezpieczenie indywidualnych wzorów tego typu dokumentów stosowanych przez poszczególnych Gwarantów przy zastrzeżeniu, iż taki wzór winien uwzględniać (zostać dostosowany) wymagania dotyczące treści gwarancji stanowiącej zabezpieczenie określone w niniejszej SWZ.

Pytanie nr 192

Umowa, § 4 ust. 4. Dotyczy zał. nr 8 do SWZ, Umowa, § 4 ust. 4. Wymagania ubezpieczeniowe. Biorąc pod uwagę aktualną ofertę na rynku ubezpieczeń oraz rodzaj kontraktu zwracamy się z prośbą o zmianę maksymalnego udziału własnego w ubezpieczeniu ryzyk budowy i montażu na następujący: 10% szkody min. 50.000 zł dla szkód spowodowanych działaniem wody (w szczególności powodzi, deszczu, rozmycia) oraz osuwaniem i zapadaniem się ziemi; 20.000 zł dla pozostałych szkód.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 4 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu. Wskazuje się, iż wymagania ubezpieczeniowe zostały w sposób precyzyjny, szczegółowy, wyczerpujący i wiążący określone w ramach wzoru umowy.

Pytanie nr 193

PFU pkt 1.2.1 g Czy zakres WIORB obowiązujących wykonawcę jest zgodny z zestawieniem zawartym na stronie Wzorcowe Warunki Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (WWIORB) - <https://www.gov.pl/web/gddkia/wzorcowe-warunki-wykonania-i-odbioru-robot-budowlanych-wwiorb2> ? Jeśli nie, prosimy o uzupełnienie dokumentacji.

PFU:

- g) Opracowania i przedstawienia Zamawiającemu do zatwierdzenia Specyfikacji Technicznych (STWiORB) sporządzonych w oparciu o aktualny standard Ogólnych Specyfikacji Technicznych opracowanych przez Branżowy Zakład Doświadczalny Budownictwa Drogowego i Mostowego dla GDDKiA na wszystkie elementy realizowanych robót oraz opracowania przedmiaru robót, harmonogramu robót i harmonogramu płatności. Specyfikacje techniczne dotyczące oznakowania pionowego, poziomego należy wykonać na podstawie specyfikacji załączonych przez Zamawiającego do niniejszego PFU. Opracowane specyfikacje techniczne należy uzgodnić z Zamawiającym;

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zakres WIORB obowiązujących Wykonawcę jest zgodny z zestawieniem ujętym na przywołanej w pytaniu stronie *Wzorcowe Warunki Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych* (WWIORB). Jednocześnie wskazuje się, że opracowane przez Wykonawcę w ramach realizacji niniejszego zamówienia specyfikacje techniczne dotyczące poszczególnych asortymentów robót powinny uwzględniać zarówno warunki zawarte w WWIORB, jak i wszystkie wymagania dotyczące wykonania i odbioru robót opisane w PFU oraz w specyfikacjach i wytycznych stanowiących załączniki nr 1 – 8 i 16 PFU. Mając powyższe na uwadze stosownie skorygowane zostały zapisy pkt 1.2.1. lit. g PFU, w związku z czym udostępnia się niniejszym w załączeniu do niniejszego pisma zamienny Program Funkcjonalno-Użytkowy (PFU) uwzględniający wprowadzone zmiany – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie6_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 13.06.2024 r.*

Pytanie nr 194

WIORB WIORB D02.03.01 punkt 5.5.9 Czy zamawiający potwierdza konieczność spełnienia poniższego wymagania na terenach o wysokim stanie wód gruntowych oraz na terenach zalewowych? „5.5.9. Na terenach o wysokim stanie wód gruntowych oraz na terenach zalewowych dolne warstwy nasypu, o grubości co najmniej 0,5 m powyżej najwyższego poziomu wody, należy wykonać z gruntu przepuszczalnego o współczynniku filtracji $k_{10} \geq 6 \cdot 10^{-5}$ m/s (wyznaczonym wg załącznika Z2.J w WWiORB D-02.00.01).”

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza konieczność spełnienia wskazanego w pytaniu wymagania w kontekście terenów o wysokim stanie wód gruntowych oraz terenów zalewowych.

Pytanie nr 195

Odwodnienie Czy Zamawiający posiada wersję elektroniczną koncepcji programowej? Jeśli tak to prosimy o jej udostępnienie.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1 (zawarta w piśmie z dnia 25.03.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/2289/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 196

Odwodnienie Prosimy o udostępnienie uzgodnień możliwości zrzutu wód opadowych lub roztopowych do odbiorników wskazanych w koncepcji programowej. Dotyczy uzgodnień z właścicielem lub zarządcą odbiorników wód opadowych lub roztopowych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie posiada uzgodnień dotyczących możliwości zrzutu wód opadowych lub roztopowych do odbiorników wskazanych w koncepcji programowej.

Pytanie nr 197

Odwodnienie Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie odwodnienia dróg dodatkowych i poprzecznych z zastosowaniem rowów infiltracyjnych, w miejscach, gdzie nie ma możliwości odprowadzenia wód opadowych do dbiorników.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się rozwiązanie odwodnienia dróg dodatkowych i poprzecznych z zastosowaniem rowów infiltracyjnych w miejscach, gdzie nie ma możliwości odprowadzenia wód opadowych do odbiorników i gdzie warunki gruntowe na to pozwalają.

Pytanie nr 199

DROGI: Prosimy o informację jaką konstrukcję nawierzchni będą posiadać nawierzchnie przewidziane do rozbiórki? (Jaką grubość pakietu bitum + kruszywo należy założyć do rozebrania)?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w kontekście rozbiórki odcinków drogi wojewódzkiej należy przyjąć warstwy konstrukcji nawierzchni o grubości ok. 80 cm, w tym ok. 20 cm warstw bitumicznych.

Pytanie nr 200

DROGI: Kto będzie właścicielem materiałów pochodzących z rozbiórek?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że warunki zagospodarowania i utylizacji odpadów zostały wskazane w pkt 1.4.1. PFU.

Pytanie nr 201

DROGI: Czy Zamawiający wskaże miejsce składowania materiałów z rozbiórki dróg, chodników, ogrodzeń, itp., czy może Wykonawca jest zobowiązany do zagospodarowania tych materiałów?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 200.

Pytanie nr 202

DROGI: Czy Zamawiający dopuszcza częściowe użycie materiałów pochodzących z rozbiórek dróg, chodników, itp., np. kruszyw, destruktu i innych?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 200.

Pytanie nr 203

DROGI: Czy Zamawiający posiada zezwolenie na wycinkę drzew? Jeżeli nie, to czy koszt uzyskania takiego pozwolenia ponosi Zamawiający czy Wykonawca?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z pkt 1.1 PFU do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia należy pozyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID), która będzie stanowić / obejmować równocześnie zezwolenie na wycinkę drzew kolidujących z inwestycją na podstawie art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 10.04.2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Pytanie nr 204

DROGI: Kto będzie właścicielem materiału pochodzącego z wycinki drzew?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że właścicielem dłużyc jest Zamawiający, a miejsce ich złożenia i pozostałe warunki wycinki drzew wskazane są w pkt 1.4.1. ppkt d PFU.

Pytanie nr 205

Czy Zamawiający wskaże miejsce składowania materiałów z wycinki, czy może Wykonawca jest zobowiązany do zagospodarowania tych materiałów?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 204.

Pytanie nr 206

Czy na terenie przewidzianym pod projektowaną inwestycję było przeprowadzone rozpoznanie saperskie? Prosimy o przekazanie tego opracowania.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż na terenie projektowanej inwestycji nie było prowadzonego rozpoznania saperskiego – przeprowadzone zostało powierzchniowe rozpoznanie archeologiczne z wykorzystaniem wykrywaczy metalu.

Pytanie nr 208

DROGI: Prosimy o przekazanie w wersji cyfrowej (pliki z rozszerzeniem dwg) Koncepcji Programowej.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1 (zawarta w piśmie z dnia 25.03.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/2289/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 209

DROGI: Czy ekrany akustyczne można lokalizować na skarpie nasypu, czy muszą się mieścić w szerokości pobocza/odsadzki za chodnikiem?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że z przeprowadzonych dotychczas analiz akustycznych nie wynika potrzeba instalowania ekranów akustycznych.

Pytanie nr 210

PFU pkt 1.1 DROGI: Punkt 1.1. PFU podaje wymagane parametry poszczególnych elementów drogi krajowej, wymagana szerokość pobocza gruntowego zgodnie z opisem: „w zależności od urządzeń zlokalizowanych na poboczu, min. 1,50m”. Czy lokalizowane w poboczu urządzenia takie jak ściek trójkątny (szer. 0,5m) powodują konieczność zwiększenia wymaganej minimalnej szerokości pobocza o szerokość urządzenia, czyli w tym przypadku $1,50m+0,50m=2$ czy też można założyć, że szerokość urządzenia wliczana jest w szerokość minimalną pobocza czyli zawiera się w tych 1,5m?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 58.

Pytanie nr 211

PFU pkt 1.4.5 DROGI: PFU 1.4.5. Budowa dróg gminnych, dodatkowych jezdni, zjazdów indywidualnych i publicznych. Dostęp do działek winien zostać zapewniony poprzez budowę dodatkowych jezdni (dróg dojazdowych), przez wykorzystanie istniejących dróg lokalnych w sąsiedztwie obwodnicy oraz budowę/przebudowę zjazdów indywidualnych i publicznych. Czy należy przez to rozumieć obowiązek wykonania zjazdów również do działek które nie posiadają zjazdu w chwili obecnej ?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 107.

Pytanie nr 212

Czy Zamawiający dysponuje inwentaryzacją istniejącego systemu drenażowego występującego w kolizji z przedmiotową inwestycją.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie ma wiedzy o istniejącym systemie drenażowym kolidującym z inwestycją.

Pytanie nr 213

DROGI: Czy należy przewidzieć rowy szczelne? Jeśli tak: a) prosimy o podanie zakresu b) prosimy o wyjaśnienie czy rowy szczelne należy stosować jedynie w przypadku rowów jezdni głównej, czy również przy rowach innych dróg oraz dodatkowych jezdni.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie jest przewidziana realizacja rowów szczelnych.

Pytanie nr 214

DROGI: Zamawiający w PFU nie określił prędkości do projektowania. Prosimy o potwierdzenie, że prędkość do projektowania należy przyjąć taką jak w Koncepcji Programowej, która dla wymaganych klas dróg dopuszczalna jest w trudnych warunkach.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 32.

Pytanie nr 215

DROGI: Prosimy o potwierdzenie, że do wysokości nasypu nie jest wliczana głębokość rowu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że do wysokości nasypu wliczana jest głębokość rowu.

Pytanie nr 216

Prosimy o przekazanie materiałów edytowalnych.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1 (zawarta w piśmie z dnia 25.03.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/2289/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 217

DROGI: Jaka szerokość korony drogi jest wymagana w przypadku dróg dojazdowych o przekroju 1/1 i szerokości 3,5m (z mijankami)? Tabela 6.1.1 zawarta w WR-D-22-2-01 w przypadku wyboru standardowego obliuguje do zachowania minimalnej szerokości korony drogi 6,50m. Czy Zamawiający wymaga spełnienia tego warunku?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 103.

Pytanie nr 219

DROGI: Czy dopuszcza się zarurowanie rowu pod obiektami inżynierskimi?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zarurowanie rowów drogowych pod obiektami inżynierskimi może nastąpić wyłącznie w uzasadnionych wypadkach w przypadku braku innych możliwości odwodnienia.

Pytanie nr 220

DROGI: Jaki rodzaj nawierzchni w przypadków nowo zaprojektowanych zjazdów dopuszcza Zamawiający?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 104.

Pytanie nr 222

DROGI: Prosimy o potwierdzenie że na terenach zalewowych zgodnie z normą należy podnieść spód konstrukcji nawierzchni na 0.5m powyżej poziomu wody stuletniej. Ponadto dotyczy to Trasy Głównej jak i pozostałych projektowanych dróg.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że na terenach zalewowych należy podnieść spód konstrukcji nawierzchni na 0.5 m powyżej poziomu wody stuletniej.

Pytanie nr 223

DROGI: Prosimy o potwierdzenie że na terenach zalewowych na zakresie co najmniej do poziomu wody stuletniej należy umocnić przed rozmywaniem skarpy wszystkich dróg.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że na terenach zalewowych w zakresie co najmniej do poziomu wody stuletniej należy umocnić przed rozmywaniem skarpy wszystkich dróg.

Pytanie nr 224

Czy należy przewidzieć wykonanie ekranów akustycznych, jeśli tak to na jakim zakresie.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 209.

Pytanie nr 226

Dot. MD4, MD5, MD5a. W udostępnionych materiałach geotechnicznych (Geotechniczne Warunki Posadowienia), dla powyższych obiektów Zamawiający przedstawił rozpoznanie geologiczne jedynie w otworze nr 2 do głębokości 2.5 m. Według Koncepcji Programowej zaproponowano posadowienie pośrednie na palach o długości 7m. Ze względu na zbyt płytkie rozpoznanie nie ma możliwości weryfikacji, czy przyjęte rozwiązanie jest poprawne i wystarczające oraz nie ma możliwości przeprowadzenia ewentualnych optymalizacji. Zgodnie z normami branżowymi i instrukcjami badań podłoża minimalne rozpoznanie powinno zostać wykonane do głębokości 5m poniżej poziomu posadowienia fundamentu oraz powinno zostać wykonane pod każdą podporą. Prosimy o przekazanie uzupełnienia rozpoznania warunków gruntowo-wodnych bądź potwierdzenie, iż do wyceny należy przyjąć posadowienie pośrednie na palach zaproponowane w KP a ewentualna zmiana sposobu posadowienia dokonana po wykonaniu geotechnicznych badań uzupełniających zostanie rozliczona zgodnie z Warunkami Kontraktu.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 225 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3809/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Wskazuje się, iż udostępniony zamienny załącznik nr 11 PFU zawiera karty otworów geotechnicznych nr 2A i 2B dla obiektów wskazanych w pytaniu.

Pytanie nr 227

PFU pkt 2.2.6 Czy wymagania PFU w punkcie 2.2.6 określają wymagania tylko dla trasy głównej? 2.2.6. Nawierzchnia Warunkiem przyjęcia proponowanych warstw konstrukcyjnych nawierzchni jest zaprojektowanie i wykonanie: - warstwy ścieralnej z SMA (z asfaltem modyfikowanym) o grubości min. 4 cm; - warstwy wiążącej z betonu asfaltowego (z asfaltem modyfikowanym); - podbudowy bitumicznej z betonu asfaltowego; - spełnienie nośności konstrukcji nawierzchni; - spełnienie warunku mrozoodporności podłoża nawierzchni.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wymagania wskazane w pkt 2.2.6 PFU dotyczą trasy głównej.

Pytanie nr 228

Dotyczy §1 ust. 3 projektu umowy: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy, wskazana w projekcie umowy, w szczególności w §1 ust. 3 - jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowej realizacji zadania? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP? Czy wszelkie warunki techniczne są aktualne i obowiązujące?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z § 15 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20.12.2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego przedmiot niniejszego zamówienia został opisany za pomocą udostępnionego w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) Programu Funkcjonalno-Użytkowego (PFU) – z uwagi na fakt, że zakres zamówienia obejmuje zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych. Przedmiotowa dokumentacja została sporządzona z należytą starannością i zawiera dane niezbędne do sporządzenia oferty – przy uwzględnieniu charakteru tego zamówienia. Opis przedmiotu zamówienia został

sporządzony w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty – zgodnie z wymaganiami wynikającymi z art. 99 ust. 1 ustawy PZP. Udostępnione w ramach OPZ (patrz odpowiedź na pytanie nr 264 zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3809/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania) warunki techniczne dotyczące przebudowy infrastruktury kolidującej z inwestycją są aktualne.

Pytanie nr 229

Dotyczy §7 ust. 2 projektu umowy: wnosimy o wprowadzenie następującej korekty zapisów: "Zgłoszone wady winny być niezwłocznie usunięte przez Wykonawcę, nie później niż w terminie 14 dni od daty powiadomienia Wykonawcy o wadzie przedmiotu zamówienia lub w przypadku z przyczyn technologicznych usunięcie wady w powyższym terminie nie jest możliwe w innym wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, mającym na uwadze charakter wady i wymogi technologiczne związane z jej usunięciem, a w przypadku konieczności zamówienia materiałów, czas niezbędny na ich dostawę"

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 7 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia i potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest uzasadniony, adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż terminy usuwania wad będą określane / ustalane przy uwzględnieniu dostosowania ich do rodzaju i zakres wad oraz technologii i uwarunkowań ich usuwania.

Pytanie nr 230

Dotyczy §7 ust. 4 projektu umowy: wnosimy o usunięcie zapisów w całości. W toku realizacji Strony mogą poczynić uzgodnienia odmienne od zapisów OPZ, dotyczące realizacji przedmiotu umowy - które przy pozostawieniu niniejszego zapisu mogłyby zostać uznane za wady istotne.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 7 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego przedmiotowy zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 231

Dotyczy §8 ust. 1 lit.a) projektu umowy: wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający przewiduje odbiory częściowe robót? Czy odbiory częściowe dotyczą jedynie zakresu związanego z etapem projektowania robót?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami § 8 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) przewiduje się dokonywanie odbiorów częściowych jedynie na etapie dokumentacyjnym (odnośnie poszczególnych opracowań dokumentacyjnych lub ich wyodrębnionych części oraz wykonanej dokumentacji projektowej). Na etapie wykonawczym (obejmującym realizację robót budowlanych) nie przewiduje się dokonywania odbiorów częściowych.

Pytanie nr 232

Dotyczy §11 ust. 5 projektu umowy: wnosimy o usunięcie zapisów w całości. Zgodnie z tym co już uprzednio wskazywaliśmy, w trakcie realizacji przedmiotu umowy mogą powstać ustalenia stron związane z jej realizacją, odbiegające od zapisów OPZ - pozostawiając ten zapis Wykonawca narażałby się na każdorazowe uznanie takich zmian jako niezgodnych z OPZ.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 11 ust. 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego przedmiotowy zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 233

Dotyczy §11 ust.6 projektu umowy: wnosimy o następującą zmianę pierwszego zdania niniejszego ustępu: "Zamawiający może zgłaszać wady w dowolnym terminie trwania gwarancji i rękojmi, a Wykonawca zobowiązuje się je usunąć w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, uwzględniającym charakter wady i wymogi technologiczne związane z jej usunięciem, a w przypadku konieczności zamówienia materiałów, czas niezbędny na ich dostawę."

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 11 ust. 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia i potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest uzasadniony, adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż terminy usuwania wad i usterek będą określane / ustalone przy uwzględnieniu dostosowania ich do rodzaju i zakresu wad oraz technologii i uwarunkowań ich usuwania.

Pytanie nr 234

Dotyczy §11 ust.7 projektu umowy: prosimy o następującą zmianę zapisów umownych: "Za zgodą Zamawiającego Termin naprawy gwarancyjnej w uzasadnionych przypadkach, na wniosek Wykonawcy, może ulec wydłużeniu w zależności od rodzaju wady i możliwości technologicznych jej usunięcia".

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 11 ust. 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia uzasadniające wskazanie terminu dłuższego, niż terminy ogólne wskazane w umowie, wyznaczony w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady.

Pytanie nr 235

Dotyczy §11 ust. 8 projektu umowy: wnosimy o usunięcie ostatniego zdania niniejszego ustępu w całości. Zgodnie z tym co już uprzednio wskazywaliśmy, w trakcie realizacji przedmiotu umowy mogą powstać ustalenia stron związane z jej realizacją, odbiegające od zapisów OPZ - pozostawiając ten zapis Wykonawca narażałby się na każdorazowe uznanie takich zmian jako niezgodnych z OPZ i stanowiących o wadzie przedmiotu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 11 ust. 8 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest uzasadniony, adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 236

Dotyczy §11 ust. 10 projektu umowy: wnosimy o następujące uzupełnienie zapisów: "Wykonawca nie odpowiada za wady powstałe w szczególności: wskutek zdarzeń losowych, normalnego zużycia, szkód wynikłych z winy Zamawiającego lub też osób trzecich, uszkodzenia mechaniczne".

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 11 ust. 10 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści.

Pytanie nr 237

Dotyczy §12 ust. 5 projektu umowy: wnosimy o usunięcie ostatniego zdania niniejszego ustępu. Ustawodawca nie warunkuje zwrotu zabezpieczenia od uprzedniej konieczności złożenia co do tej kwestii wniosku wykonawcy. Zapisy art.. 453 ust.1 pzp stanowią wprost iż "Zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane"

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Zaznacza się przy tym, iż przedmiotowe postanowienie umowne wcale nie kreuje / nie określa sytuacji, która dokonanie zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy miałyby uzależniać od uprzedniego wniosku Wykonawcy – zwrot zabezpieczenia będzie dokonywany zgodnie z obowiązującymi regulacjami ustawy PZP.

Pytanie nr 238

Dotyczy §13 ust.2 projektu umowy: prosimy o następującą zmianę zapisów umownych: "Niezależnie od ust. 1 Zamawiający zastrzega sobie prawo odstąpienia od umowy (bez negatywnych skutków prawnych dla Zamawiającego, w tym uiszczenia kar ze strony Zamawiającego), po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy do wykonania lub też należytego wykonania obowiązków umownych w dodatkowym, odpowiednim terminie, jeżeli Wykonawca nie wykonuje lub nienależyte wykonuje niniejszą umowę (jeżeli sytuacja taka nie wynika z okoliczności, za które Wykonawca nie odpowiada), w szczególności jeżeli (...)"

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą i Zamawiający nie widzi potrzeby

uszczegóławiania tych zapisów o wprowadzenie dodatkowej procedury związanej z uprzednim wezwaniem.

Pytanie nr 239

Dotyczy §13 ust. 2 lit. c) projektu umowy: wnosimy o wykreślenie zapisów w całości jako sformułowanych w sposób nieostry, mogący powodować nadinterpretację sytuacji wynikłych w toku realizacji umowy a także prowadzących do nadużycia prawa, w szczególności na gruncie art. 5KC.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 13 ust. 2 lit. c wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego zapis ten jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, nie zawiera pojęć nieostrych, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym nie może on być uznany za przejaw nadużycia prawa w rozumieniu art. 5 KC lub też zapis generujący takie ryzyko.

Pytanie nr 240

Dotyczy §13 ust. 2 lit. j) projektu umowy: wnosimy o wykreślenie zapisów w całości jako prowadzących do nadużycia zasady równowagi kontraktowej stron i mogących generować po stronie Wykonawcy dodatkowe, nieprzewidziane koszty. Zapisy w formie ustalonej przez Zamawiającego mogą zostać uznane za prowadzące do nadużycia prawa, w szczególności na gruncie art. 5KC i prowadzące do zaburzenia równowagi stron umowy. „Zamawiający, jako podmiot uprawniony do właściwie jednostronnego kształtowania treści umowy o zamówienie publiczne, nie może swego prawa podmiotowego nadużywać. Kształtując treść umowy, musi mieć na uwadze ograniczenia wynikające z art. 3531 k.c., a także z innej zasady prawa cywilnego, wynikającej z art. 5 k.c., zgodnie z którą nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony (KIO 487/14).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 13 ust. 2 lit. j wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia i potrzeby dokonania takowej modyfikacji. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych (w tym przywołanych w pytaniu przepisów art. 353¹ i art. 5 KC). Zamawiający nie uważa, iżby przedmiotowy zapis mógł prowadzić do nadużycia prawa, tzn. korzystania z przysługujących mu uprawnień w sposób sprzeczny / naruszający obowiązujące regulacje prawne, istotę stosunku prawnego, czy zasady współżycia społecznego.

Pytanie nr 241

Dotyczy §13 ust. 9 lit. a) projektu umowy: prosimy o zmianę zapisów in fine na: "na koszt strony, z której przyczyny doszło do odstąpienia od Umowy".

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 9 lit. a wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w kontekście i w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest uzasadniony, adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 242

Dotyczy §13 ust. 9 lit. b) projektu umowy: wnosimy o usunięcie fragmentu: "jeżeli odstąpienie od umowy nastąpiło z przyczyn niezależnych od niego"

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 9 lit. b wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej modyfikacji. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest uzasadniony, adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 243

Dotyczy §13 ust. 10 lit. a) projektu umowy: wnosimy o wykreślenie sformułowania "o ile nadają się one do odbioru". Wszelkie roboty wykonane do dnia odstąpienia winny zostać odebrane przez Zamawiającego. Ponadto warto podkreślić, iż orzecznictwo i doktryna stoją na stanowisku, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek w zakresie wykonanych robót budowlanych (tak m.in. SN w wyroku z dnia 22.06.2007 r. sygn. akt. V CSK 99/07). Niedopuszczalne jest również uznanie dzieła/robót za wykonane, tylko w przypadku wystąpienia stanu bezusterkowości. Przedmiotowy pogląd dominuje w orzecznictwie sądów powszechnych. Przykładowo wskazujemy wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017 r. sygn. akt I ACa 1008/16, gdzie Sąd stwierdził: „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość”. Podobnie SA w Warszawie, w wyroku z dnia 03.08.2017 r. sygn. akt I ACa 689/16: „W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 10 lit. a wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Zaznacza się, iż przedmiotowy zapis dotyczy przedwczesnego, sankcyjnego rozwiązania umowy – przed zakończeniem realizacji przedmiotu umowy (bez osiągnięcia rezultatu w postaci wykonania całości prac i robót nim objętych), a zatem możliwe jest zaistnienie sytuacji w nim wskazanej.

Pytanie nr 244

Dotyczy §14 ust.1 pkt. a) projektu umowy: prosimy o zmianę zapisów poprzez zmniejszenie stawki kary z dotychczasowego 0,02% wynagrodzenia umownego na: 0,01% wynagrodzenia umownego. Proponowana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do rodzaju zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP. Stosowanie kar

umownych, a w tym ustalanie ich wysokości powinno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy dla Wykonawcy i mogący skutkować ponoszeniem przez niego rażących strat.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 14 ust. 1 lit. a wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych (w tym powołanego w pytaniu art. 16 pkt 3 ustawy PZP), w tym w szczególności nie określa wysokości kary umownej w sposób niemiarodajny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany – w ocenie Zamawiającego określona tam wysokość kary umownej jest adekwatna i niewygórowana w kontekście sankcjonowanego nią naruszenia oraz zakresu i wartości zamówienia będącego przedmiotem umowy.

Pytanie nr 245

Dotyczy §14 ust.1 pkt. j) projektu umowy: prosimy o zmianę zapisów poprzez zmniejszenie stawki kary z dotychczasowych 20% wynagrodzenia umownego na: 10% wynagrodzenia umownego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 14 ust. 1 lit. j wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym w szczególności nie określa wysokości kary umownej w sposób niemiarodajny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany – w ocenie Zamawiającego określona tam wysokość kary umownej jest adekwatna i niewygórowana w kontekście sankcjonowanego nią naruszenia oraz zakresu i wartości zamówienia będącego przedmiotem umowy.

Pytanie nr 246

Dotyczy §14 ust. 9 projektu Umowy: prosimy po lit.b) wprowadzić lit. c) o następującej treści: „c) odstąpienia od umowy lub rozwiązania umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego – w wysokości 20 % wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 3 ust. 1 zdanie pierwsze”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 14 ust. 9 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą. Zadaniem Zamawiającego obecnie określony we wzorze umowy katalog kar umownych jest właściwy, wystarczający i adekwatny (także wobec zakresu praw i obowiązków poszczególnych stron umowy), stąd też Zamawiający nie widzi powodów, aby go poszerzać.

Pytanie nr 247

Czy Zamawiający stawia dodatkowe wymogi uwzględniające uwarunkowania lokalne co do tymczasowej organizacji ruchu?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że na etapie realizacji robót należy zapewnić ciągłość ruchu w ramach istniejącej DW 969 oraz zapewnić dostęp do nieruchomości położonych w sąsiedztwie inwestycji.

Pytanie nr 248

Prosimy o podanie warunków lub uzgodnień z Gminą Łącko - właścicielem dróg gminnych do miejsca planowanej Obwodnicy na potrzeby prowadzenia ruchu budowlanego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie dysponuje uzgodnieniami, o których mowa w pytaniu.

Pytanie nr 249

Jak należy interpretować wskazaną przez Zamawiającego w pkt. 1.4.2.2 uwagę odnośnie zakazu wydobywania odpadów oraz uzyskania statusu odpadu dla destruktu asfaltowego - czy Zamawiający stawia w ramach tego zadania dodatkowe wymogi dla Wykonawców w powyższym zakresie?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt 1.4.1 lit. e PFU materiał z frezowania nawierzchni przechodzi na własność Wykonawcy i należy go zagospodarować we własnym zakresie do robót drogowych pod warunkiem spełnienia wymagań określonych w *rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23.12.2021 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków utraty statusu odpadów dla odpadów destruktu asfaltowego*, ewentualnie zutylizować zgodnie z zapisami *ustawy z dnia 14.12.2012 r. o odpadach*. Wykonawca jest odpowiedzialny za zagospodarowanie odpadów zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Obowiązek stosowania przepisów *ustawy o odpadach* dotyczy również wszelkich innych opadów budowlanych i rozbiórkowych powstałych w trakcie prowadzonych robót budowlanych, jak również gleby i innych materiałów występujących w stanie naturalnym, wydobytych w trakcie robót budowlanych i niewykorzystanych do celów budowlanych w stanie naturalnym na terenie, na którym zostały wydobyte. Zakaz wydobywania odpadów wynikający z art. 145 *ustawy o odpadach* dotyczy przypadków niezainwentaryzowanych składowisk odpadów ujawnionych na etapie realizacji inwestycji.

Pytanie nr 250

W nawiązaniu do zapisów PFU (pkt 1.4.18 i in.) prosimy o wskazanie zakresu prac i badań archeologicznych (i czy tylko Łącko 4 ?) w ramach niniejszej inwestycji?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż do obowiązków Wykonawcy należy zapewnienie nadzoru archeologicznego w trakcie prowadzenia robót ziemnych oraz przeprowadzenie ratowniczych badań archeologicznych na stanowisku archeologicznym Łącko 4 (AZP 113-61/37) przed rozpoczęciem realizacji robót.

Pytanie nr 251

W nawiązaniu do zapisów PFU (pkt 1.4.18 i in.) prosimy o wskazanie zabytków małej architektury koniecznych do zabezpieczenia bądź przeniesienia?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż na etapie opracowania koncepcji programowej nie stwierdzono konieczności zabezpieczenia, bądź przeniesienia zabytków małej architektury – przywołany w pytaniu zapis ma charakter ewentualny i został wprowadzony na wypadek zaistnienia wskazanej w nim sytuacji w trakcie realizacji inwestycji.

Pytanie nr 252

Czy Zamawiający dysponuje koncepcją w wersji edytowalnej? Jeśli tak prosimy o jej udostępnienie w celu ułatwienia przygotowania oferty.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1 (zawarta w piśmie z dnia 25.03.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/2289/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 255

W nawiązaniu do zapisów PFU prosimy o wskazanie koniecznych do uzyskania odstępstw od obowiązujących przepisów znanych Zamawiającemu na tym etapie?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż aktualnie nie ma wiedzy w sprawie konieczności uzyskania odstępstw od obowiązujących przepisów prawnych.

Pytanie nr 256

Dot. PFU pkt. 1.2.1 – ppkt. t) – prosimy o wskazanie, jakie inne niezbędne nadzory będzie wymagać Zamawiający?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przywołany w pytaniu zapis ma charakter ewentualny i został wprowadzony na wypadek konieczności zapewnienia dodatkowych, innych niż wskazane w PFU, nadzorów wynikających z pozyskanych przez Wykonawcę decyzji i uzgodnień.

Pytanie nr 257

Dot. PFU pkt. 1.4.2.6 – czy Zamawiający wymaga dodatkowe zabezpieczenia przeciwoerozyjne bądź umocnienia skarp i rowów ponad wymagane przez przepisy techniczne? Jeśli tak prosimy o wskazanie takich zakresów.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 223.

Pytanie nr 258

Prosimy o wskazanie zakresu stosowania krawężników kamiennych łukowych – czy tylko na wyspach dzielących?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 189.

Pytanie nr 259

Prosimy o wskazanie ilości wymaganych przejść dla pieszych, czy też mają być zgodne z koncepcją?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zakres zamówienia obejmuje wykonanie jednego przejścia dla pieszych – na rondzie w Łącku.

Pytanie nr 260

Czy Zamawiający wymaga stosowania PEO w ramach niniejszego zadania w miejscach innych niż skrzyżowania?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w kontekście niniejszego zadania nie przewiduje się stosowania PEO w miejscach innych niż skrzyżowania, jednak ostateczny zakres stosowania PEO wynikać będzie z opracowanego przez Wykonawcę projektu organizacji ruchu oraz przeprowadzonego audytu BRD.

Pytanie nr 261

Dot. PFU pkt. 1.4.14 – czy jest konieczność stosowania sygnalizacji świetlnej stałej w ramach zadania?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie przewiduje konieczności zastosowania sygnalizacji stałej. Przywołany w pytaniu zapis pkt 1.4.14. PFU dotyczy sygnalizacji stosowanej w ramach organizacji ruchu na czas robót.

Pytanie nr 263

Prosimy o załączenie warunków technicznych / uzgodnień z PGW Wody Polskie dla preferowanego wariantu 3 Obwodnicy. Załączony dokument odnosi się do wariantu 1.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie z PGW Wody Polskie dla wariantu 3 (razem z uzgodnieniem dla wariantu 1) ujęte / zawarte jest w załączniku nr 12 PFU udostępnionym w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ).

Pytanie nr 265

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie warstwy ścieralnej z mieszanki SMA 8 o grubości mniejszej niż 4cm?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza się wykonania warstwy ścieralnej z mieszanki SMA 8 o grubości mniejszej niż 4 cm.

Pytanie nr 266

Czy budowle ziemne powinny spełniać jakieś szczególne wymagania w zakresie ochrony przeciwpowodziowej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że budowle ziemne nie muszą spełniać szczególnych wymagań w zakresie ochrony przeciwpowodziowej.

Pytanie nr 267

Prosimy informację w jakim zakresie projekt docelowy powinien się pokrywać z koncepcją projektową drogi.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 61 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3809/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 268

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie konstrukcji jezdni, która nie znajduje się w KTKNPIP?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża się zgody na zastosowanie konstrukcji jezdni, która nie znajduje się w KTKNPIP. Konstrukcję jezdni należy zaprojektować i wykonać zgodnie z warunkami opisanymi w pkt 1.4.2.3. PFU.

Pytanie nr 270

Jaki będzie tryb postępowania Zamawiającego, jeżeli uzyskanie odstępstw od warunków technicznych będzie niemożliwe mimo rozważenia wszelakich zgodnych z PFU rozwiązań projektowych?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 69 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3809/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 273

Czy Zamawiający dopuszcza częściowe ponowne użycie materiałów pochodzących z rozbiórek?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 200.

Pytanie nr 274

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający upublicznił wszystkie dokumenty związane z niniejszą Inwestycją i mające wpływ na rzetelną wycenę przedmiotowego zakresu, w jakich jest posiadaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w ramach materiałów przetargowych udostępnione zostały wszystkie posiadane dokumenty związane z niniejszą inwestycją, które są istotne dla sporządzenia oferty.

Pytanie nr 275

Czy Zamawiający potwierdza, że wszelkie informacje zamieszczone w PFU, Koncepcji, decyzjach i opiniach są zgodne ze stanem faktycznym?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że wedle posiadanej wiedzy wszelkie informacje zawarte w PFU, koncepcji, decyzjach i opiniach są zgodne ze stanem faktycznym.

Pytanie nr 276

Prosimy o wymienienie istniejących urządzeń melioracyjnych znajdujących się na terenie planowanej inwestycji i odprowadzających wodę z pasa drogowego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie posiada informacji o istniejących urządzeniach melioracyjnych znajdujących się na terenie planowanej inwestycji i odprowadzających wodę z pasa drogowego

Pytanie nr 277

Prosimy o umieszczenie warunków od Zarządców cieków.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 263.

Pytanie nr 278

Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku przeciągających się uzgodnień i/lub wydawania decyzji administracyjnych z przyczyn niezależnych od Wykonawcy termin końcowy ulegnie również proporcjonalnemu wydłużeniu.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 182.

Pytanie nr 279

Czy na terenie realizowanej inwestycji występują Główne Zbiorniki Wód Podziemnych podlegające ochronie?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z informacjami uzyskanymi od Państwowej Służby Hydrologicznej teren inwestycji znajduje się w granicach GZWP 437 Dolina rzeki Dunajec (Nowy Sącz) i dla tego zbiornika nie ma ustalonej rozporządzeniem strefy ochronnej.

Pytanie nr 280

Czy na terenie inwestycji znajdują się obiekty objęte ochroną Konserwatora Zabytków.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wedle posiadanej wiedzy na terenie inwestycji nie znajdują się obiekty objęte ochroną konserwatora zabytków.

Pytanie nr 281

Czy Zamawiający ma wiedzę odnośnie odpadów niebezpiecznych na planowanym terenie inwestycji?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie posiada wiedzy odnośnie odpadów niebezpiecznych na planowanym terenie inwestycji.

Pytanie nr 282

Czy obszar inwestycji znajduje się na terenie zalewowym i czy w rejonie inwestycji znajduje się obszar wysokiego, podwyższonego lub średniego zagrożenia?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że obszar inwestycji częściowo znajduje się w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią – przedmiotowy obszar został zaznaczony na planie sytuacyjnym wchodzącym w skład koncepcji programowej.

Pytanie nr 283

Prosimy o udzielenie informacji, czy Zamawiający dopuści rozwiązanie usytuowania urządzeń do odwodnienia powierzchniowego w jezdniach drogi klasy Z i niższych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się usytuowania urządzeń do odwodnienia powierzchniowego w jezdniach dróg klasy Z i niższych.

Pytanie nr 284

Czy Zamawiający będzie wymagał zastosowania separatorów lub innych urządzeń podczyszczających przy budowie kanalizacji deszczowej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że konieczność zastosowania separatorów lub innych urządzeń podczyszczających zostanie sprecyzowana na etapie uzyskiwania pozwolenia wodnoprawnego – w ramach realizacji niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 285

Prosimy o dokładne wskazanie jakie urządzenia BRD należy zamontować w ramach zadania.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że rodzaj urządzeń BRD, jakie trzeba będzie zamontować w ramach realizacji zadania, będzie wynikać z audytu BRD oraz zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu.

Pytanie nr 287

Czy Zamawiający dopuszcza wyjścia poza granice decyzji środowiskowej, jeśli nie powoduje ona poszerzenia listy Stron i działek objętych decyzją?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 114.

Pytanie nr 288

Czy Zamawiający zgadza się z założeniem, że jeśli granica decyzji środowiskowej przecina działkę, to jest możliwość lokalizowania elementów projektowych na przedmiotowej działce poza granicą decyzji, w tym dodatkowych jezdni, dróg poprzecznych względnie innych dróg, które zgodnie z obowiązującymi przepisami traktowane są jako drogi publiczne? Prosimy o weryfikację, że ww. założenie jest prawidłowe w interpretacji Zamawiającego, oraz wskazanie ew. ograniczeń w jego zakresie (np. co do długości ww. dróg itp.).

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 114.

Pytanie nr 289

Czy Zamawiający dopuszcza zmniejszenie szerokości pasa ruchu dróg, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w przypadku koniecznego ograniczenia zajętości nieruchomości prywatnych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża się zgody na zmniejszenie szerokości pasa ruchu.

Pytanie nr 290

W związku z wyjściowym wymogiem realizacji inwestycji w granicach DŚU oraz na podstawie analizy rozwiązań koncepcyjnych, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie będzie wymagał zapewnienia kompozycji przestrzennej, uznając, że warunki miejscowe (czyt.: uwarunkowania środowiskowe) na to nie pozwalają.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że obowiązkiem Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia jest opracowanie dokumentacji projektowej zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Wymagane jest doprowadzenie rozwiązań wskazanych w koncepcji do wymagań WR-D.

Pytanie nr 291

Czy Zamawiający, w przypadku braku innych możliwości, dopuszcza ustawienie słupów oświetleniowych na krawędzi pobocza lub na skarpach?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza się ustawienia słupów oświetleniowych na skarpach.

Pytanie nr 292

Czy Zamawiający dopuszcza montaż na obiektach inżynierskich (podwieszonych lub zabudowanych w kapach) urządzeń infrastruktury liniowej związanych bądź nie związanych z drogą?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się montaż urządzeń infrastruktury liniowej związanych z drogą na obiektach inżynierskich, natomiast nie wyraża się zgody na montaż na tych obiektach urządzeń niezwiązanych z drogą. Jednocześnie nadmienia się,

iż zgodnie z koncepcją programową nie ma konieczności lokalizacji urządzeń niezwiązanych z drogą na obiektach inżynierskich.

Pytanie nr 293

Czy na terenie budowy w czasie od podpisania umowy do odbioru robót będą wykonywane prace przez innych wykonawców (np. gestorów sieci)?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 9 (zawarta w piśmie z dnia 25.03.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/2289/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 294

Prosimy o wskazanie, czy jakiegokolwiek elementy zakresu inwestycji (np. sieci) są objęte gwarancją innych wykonawców?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie posiada wiedzy dotyczącej elementów objętych gwarancją innych wykonawców, które miałyby być zlokalizowane w zakresie / na terenie inwestycji.

Pytanie nr 295

Prosimy o wskazanie ewentualnej konieczności uwzględnienia infrastruktury dla rowerzystów na projektowanych skrzyżowaniach typu rondo.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie przewiduje się konieczności uwzględnienia infrastruktury dla rowerzystów na projektowanych skrzyżowaniach typu rondo.

Pytanie nr 296

Prosimy o informację czy w ramach inwestycji należy wykonać jakieś konstrukcje oporowe/mury wraz ze wskazaniem ich lokalizacji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie przewiduje się konieczności budowy konstrukcji oporowych.

Pytanie nr 297

Dotyczy § 4 ust. 4 wzoru Umowy. Prosimy o potwierdzenie, że wymóg wskazany w § 4 ust. 4 wzoru Umowy dotyczący konieczności przedstawienia odrębnej polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej dla kontraktu zostanie uznany za spełniony kiedy Wykonawca przedstawi ogólną obrotową polisę OC działalności spełniającą wymogi Zamawiającego wskazane we wzorze umowy w postanowieniach ogólnych dotyczących ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej oraz wymaganym zakresie ubezpieczenia, jednakże z okresem ubezpieczenia krótszym niż wymagany. Wymóg posiadania ubezpieczenia do daty odbioru końcowego przedmiotu umowy + 3 miesiące zostałby spełniony poprzez utrzymanie ciągłości ubezpieczenia Wykonawcy potwierdzone przez przekazanie Zamawiającemu ogólnej obrotowej polisy OC działalności Wykonawcy spełniającej wymogi wystawionej na kolejny okres ubezpieczeniowy, tj. kolejny rok kalendarzowy – tym samym Wykonawca posiadałby ubezpieczenie OC w całym wymaganym okresie na warunkach wskazanych w Umowie, jednakże z podziałem okresu ubezpieczenia na roczne polisy. Wykonawca wskazuje, że powyższe rozwiązanie nie pogorszy warunków ubezpieczenia ani nie zmniejszy ochrony ubezpieczeniowej dla kontraktu a pozwoli na ograniczenie kosztów aranżacji ubezpieczenia, a co za tym idzie ceny ofertowej. Ponadto Wykonawca wskazuje, iż Zamawiający wymaga zawarcia polisy OC z okresem ubezpieczenia od daty przekazania Wykonawcy przez Zamawiającego terenu budowy, co powoduje, iż Wykonawca na dzień składania oferty nie jest w stanie oszacować realnego kosztu zawarcia polisy dedykowanej, a rozwiązanie

wskazane powyżej daje możliwość spełnienia wymagań Zamawiającego i zapewnienia ochrony ubezpieczeniowej kontraktu.

Odpowiedź:

Zamawiający w kontekście przedmiotowego pytania informuje, iż jeżeli posiadana przez Wykonawcę generalna / obrotowa polisa OC spełnia wszystkie szczegółowe wymogi ubezpieczeniowe określone w ramach § 4 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w zakresie dotyczącym wymagań odnoszących się do ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej – polisy oddzielnej OC dla kontraktu, w tym dotyczących m.in. kręgu ubezpieczonych, okresu ubezpieczenia, zakresu (klausul) ubezpieczenia oraz limitów kwotowych / procentowych sumy gwarancyjnej, tzn. stanowi polisę adekwatną / równoważną co do przedmiotu i zakresu ochrony ubezpieczeniowej, jaka jest wymagana w kontekście realizacji niniejszego zamówienia, taka polisa będzie mogła zostać uznana za spełniającą przywołane (zawarte w SWZ) wymagania dotyczące ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, co implikować będzie brak konieczności angażowania w tym zakresie odrębnej polisy OC. Zaznacza się przy tym, iż tego typu polisa OC (spełniająca wskazane wymagania) może zastąpić (tzn. zostać uznana za równoważną) jedynie polisę kontraktową OC, ale już nie, także wymagane zgodnie z zapisami § 4 ust. 4 wzoru umowy, ubezpieczenie ryzyk budowy i montażu – polisa generalna OC nie odnosi się i nie może skompensować wymagania posiadania w kontekście realizacji niniejszego zamówienia również tego typu swoistego, odrębnego ubezpieczenia, stąd też w każdym przypadku konieczne będzie wygenerowanie odrębnej polisy ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu. Wskazuje się przy tym, iż w przypadku przedłożenia polisy generalnej OC wymagane jest równoczesne złożenie oświadczenia o niewyczerpalności sumy gwarancyjnej.

Pytanie nr 298

Dotyczy § 4 ust. 4 wzoru Umowy Prosimy o zmianę wymogu dotyczącego ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu (CAR) i potwierdzenie, że wymóg zostanie uznany za spełniony kiedy Wykonawca będzie posiadał ubezpieczenie CAR z sumą ubezpieczenia w wysokości wartości kontraktu netto. Wskazujemy, że odszkodowania z ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu (CAR) na rzecz podmiotu zarejestrowanego jako płatnik podatku VAT, a takim bez wątpienia będzie każdy Wykonawca, pomniejszane są o wartość podatku VAT, tj. wypłacane w kwocie netto. W związku z powyższym ubezpieczenie budowy na sumę równą wartości kontraktu brutto jedynie niepotrzebnie zwiększy składkę za to ubezpieczenie (o 23%), a co za tym idzie samą cenę ofertową, kiedy nie ma możliwości aby tak ustalona suma ubezpieczenia kiedykolwiek została wykorzystana w całości przy likwidacji szkody.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 4 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu. Celem zapewnienia jednolitości, równoważności i przejrzystości wymagań ubezpieczeniowych podtrzymuje się wymóg, aby suma gwarancyjna w ramach ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu opiewała na wartość kontraktu brutto (cenę ofertową brutto). Zamawiający nie wyraża zgody na indywidualizowanie wymagań ubezpieczeniowych w kontekście sytuacji danego konkretnego Wykonawcy.

Pytanie nr 301

Na stronie 10 PFU zapisano: „Wykonawca musi liczyć się z sytuacją, że rodzaje robót określone w programie funkcjonalno - użytkowym i przedmiocie zamówienia są orientacyjne i mogą ulec zmianie po opracowaniu dokumentacji projektowej w wyniku pozyskanych decyzji, opinii i uzgodnień oraz zastosowanych rozwiązań projektowych. Szczegółowe rozwiązania wpływające na zwiększenie zakresu robót stanowią ryzyko Wykonawcy

i nie będą traktowane jako roboty dodatkowe”. Wnosimy o wyjaśnienie czy cytowany zapis PFU jest zgodny z art. 99 ust. 1 PZP, który wymaga, aby przedmiot zamówienia Zamawiający opisał w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Ponadto w przepisie tym podkreślono, że opis przedmiotu zamówienia ma pozwalać na sporządzenie oferty, a zatem przede wszystkim ma pozwalać na określenie ceny ofertowej. Ww. zapis PFU uniemożliwia wykonawcom sporządzenie ofert, które byłyby porównywalne, ponieważ Zamawiający sam stwierdza, że rodzaje robót określone w PFU są orientacyjne. Powyższe sprzeczne, że wykonawcy nie posiadają wyczerpujących i dostatecznych informacji, które pozwoliłyby na skalkulowanie ceny. Art. 99 ust. 1 PZP wyklucza możliwość opisanie przedmiotu zamówienia w sposób orientacyjny. Opis orientacyjny stoi w sprzeczności z wymogiem jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia. Potwierdza to orzecznictwo Sądu Najwyższego, w którym wskazuje się: „Mając na względzie treść art. 29 ust. 1 p.z.p. [art. 99 ust. 1 w aktualnej ustawie PZP – przyp. aut.], jak i art. 355 § 2 k.c., wykonawca powinien uwzględnić w ofercie tylko te ryzyka, które w okolicznościach danej sprawy, przy uwzględnieniu zawodowego charakteru działalności wykonawcy, są możliwe do przewidzenia. Jeżeli inwestor nie opisz przedmiotu zamówienia w wyczerpujący sposób, nie można przerzucać na wykonawcę wszelkich możliwych ryzyk, jakie mogą zaistnieć przy wykonywaniu przedmiotu umowy. Ocena ryzyka powinna być możliwa na podstawie opisu przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem innych okoliczności (szczególnie wizji lokalnej terenu, na którym mają być wykonywane roboty), w związku z czym jeżeli dokumentacja (w tym SIWZ) nie została sporządzona w jasny i jednoznaczny sposób, zaś wizja lokalna nie dawała podstawy do zakwestionowania opisu przedmiotu zamówienia (i zwrócenia uwagi zamawiającemu), ryzyko nieprzewidzianych zdarzeń obciąża zamawiającego, a nie wykonawcę. Trudno bowiem wymagać od wykonawcy oszacowania ewentualnego kosztu ryzyka w sytuacji, gdy nie ma on możliwości jego zidentyfikowania ani na podstawie dokumentacji sporządzonej przez zamawiającego, ani na podstawie wizji lokalnej terenu, na którym roboty mają być wykonywane” (tak: wyrok SN z 04.07.2019 r., IV CSK 363/18, LEX nr 2691628). Z powyższych względów komentowany zapis PFU jest nieważny na podstawie art. 58 § 1 i 3 Kodeksu cywilnego, a to ze względu na sprzeczność z ustawą, tj. przywołanym wcześniej art. 99 ust. 1 PZP, a także z naturą stosunku (zasadami współżycia społecznego), z uwagi na przerzucanie na wykonawcę ryzyk, których Zamawiający przerzucać nie może. Potwierdza to orzecznictwo: „Warunkiem niezmienności wynagrodzenia ryczałtowego jest to, by przyjmujący zamówienie, oszacowując zakres koniecznych czynności, konieczne koszty ich wykonania i w konsekwencji wartość robót, którą strony umówiły w ramach ryczałtowego wynagrodzenia, dysponował rzetelną informacją na temat zakresu i charakteru robót” (tak: wyrok SA w Warszawie z 24.11.2021 r., V ACa 473/21, LEX nr 3291462). Mając powyższe na uwadze, wnosimy o usunięcie komentowanego zapisu PFU.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację, czy usunięcie przytoczonego w pytaniu zapisu PFU – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takiej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Opis przedmiotu zamówienia został sporządzony w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając specyfikę zamówienia oraz wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty – zgodnie z wymaganiami wynikającymi z art. 99 ust. 1 ustawy PZP. Przywołany w pytaniu zapis PFU w żadnym razie nie może być uznawany za sprzeczny, czy niezgodny z art. 99 ust. 1 PZP z uwagi na charakter niniejszego zamówienia obejmującego wykonanie inwestycji w systemie *zaprojektuj*

i wybuduj, czyli jej zaprojektowanie i wykonanie (który to tryb regulacje zamówieniowe wprost przewidują i dopuszczają), co w sposób oczywisty uniemożliwia precyzyjne i szczegółowe określenie rodzaju i zakresu robót na etapie przetargowania takiego zamówienia – rodzaje robót i ich ilości będą przecież wynikać dopiero z rozwiązań projektowych i technologii zastosowanych i uwzględnionych w dokumentacji projektowej opracowanej przez Wykonawcę w ramach realizacji niniejszego zamówienia. Mając powyższe na uwadze, w świetle ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego, oszacowanie rodzaju, zakresu robót i określenie ceny ofertowej stanowią ryzyko Wykonawcy – w ramach granic ryzyka ryczałtowego wyznaczanych treścią OPZ.

Pytanie nr 302

Czy Zamawiający posiada warunki przebudowy sieci gazowej zlokalizowanej w km 0+100 projektowanej Obwodnicy Łącka? Zgodnie z koncepcją programową trasa koliduje z gazociągami g355PE.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 264 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3809/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 305

Prosimy o informację czy Wykonawca ma przewidzieć wykonanie wzmocnienia podłoża gruntowego opisane w PFU pkt 1.4.2.2 oraz wyszczególnione w WWER poz. 2.3 na podstawie załącznika nr 11 do PFU Geotechnicznych Warunków Posadowienia?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że winno zostać przewidziane wykonanie wzmocnienia podłoża gruntowego na podstawie udostępnionego w ramach OPZ zamiennego załącznika nr 11 PFU. Jednocześnie wskazuje się, że zgodnie z pkt 1.2.1. lit. c PFU na etapie opracowania dokumentacji projektowej Wykonawca będzie zobowiązany do wykonania własnych badań geotechnicznych (w celu potwierdzenia i uzupełnienia badań udostępnionych przez Zamawiającego) w zakresie niezbędnym do opracowania dokumentacji projektowej oraz opracowania dokumentacji geotechnicznej zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności przepisami *rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Wodnej z dnia 25.04.2012 r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych.*

Pytanie nr 306

Jeśli Wykonawca ma kalkulować wzmocnienie podłoża gruntowego na podstawie Geotechnicznych Warunków Posadowienia to prosimy o potwierdzenie, że w przypadku gdy warunki rzeczywiste będą odmienne od tych przedstawionych w załączniku nr 11 do PFU to będzie to traktowane i rozliczone jako roboty dodatkowe?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 182.

Pytanie nr 307

Dot. Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o uszczegółowienie kalkulacji w zakresie zwiększenia wynagrodzenia wykonawcy w przypadku wystąpienia konieczności wykonania robót dodatkowych lub zamiennych. Wykonawca wskazuje, iż o ile ma świadomość, iż przedmiot umowy rozliczany jest w formie ryczałtowej, to powyższe nie może stać na przeszkodzie, aby wykonawca ponosił ryzyko ponoszenia kosztów wykonania prac które nie zostały przedstawione w treści dokumentacji zamówienia, a które okażą się w toku realizacji zamówienia niezbędne do wykonania prawidłowej inwestycji. Należy podkreślić, iż brak

możliwości zmiany ustalonego (ryczałtowego) wynagrodzenia ogranicza się wyłącznie do sytuacji, w której wykonawca dysponuje rzetelną informacją na temat pełnego zakresu i charakteru robót. Jeśli więc wykonawca, na podstawie przekazanej mu przez zamawiającego dokumentacji, prawidłowo wyceni zakres robót, a następnie – w toku realizacji zamówienia – dojdzie do konieczności wykonania prac wykraczających poza przekazane przez zamawiającego informacje, wówczas wykonanie takich prac stanowi zakresu wykraczający poza umówiony między stronami przedmiot zamówienia. Pomimo tego, że formuła niniejszego zamówienia jest oparta o „projektuj i buduj”, Wykonawca nigdy nie może być stu procentowo pewnym, że nie dojdzie do konieczności wdrożenia prac dodatkowych/zamiennych, z przyczyn całkowicie od niego niezawinionych, z uwagi na wystąpienie okoliczności, których nie obejmuje wzór umowy w Postępowaniu. W obecnym brzmieniu Wzoru Umowy, Zamawiający lakonicznie odniósł się do ogólnych zasad zmiany umowy, co w ocenie Wykonawcy nie jest wyczerpujące i może prowadzić do sporów na tle interpretacyjnym. W związku z powyższym, na tle postanowień Wzoru Umowy, Zamawiający winien przewidzieć szczegółową kalkulację wynagrodzenia wykonawcy w przypadku wystąpienia robót dodatkowych/zamiennych, które okażą się niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o dodanie odpowiedniego postanowienia do Wzoru Umowy, umożliwiającego rozliczenie z wykonawcą robót dodatkowych lub zamiennych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą. Zamawiający nie widzi potrzeby uszczegóławiania zapisów umownych. Nadmieniam, iż ewentualna identyfikacja konieczności wykonania zamówień dodatkowych oraz kontekst ich ewentualnego udzielenia Wykonawcy niniejszego zamówienia będzie odbywać się na podstawie obowiązujących w tym zakresie regulacji prawnych (w szczególności przepisów ustawy PZP).

Pytanie nr 308

Dot. § 3 Wzoru Umowy Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o korektę przygotowanej przez siebie klauzuli waloryzacyjnej, umożliwiając chociażby w minimalny sposób ochronę interesów wykonawcy. Klauzula waloryzacyjna w aktualnym brzmieniu zapewnia odpowiednie zwiększenie wynagrodzenia wykonawcy jedynie pozornie oraz obciąża Wykonawcę nadmiernym ryzykiem kontraktowym w postaci potencjalnej realizacji niniejszego zamówienia poniżej progu opłacalności. Uwzględniając powyższe, Wykonawca wnosi o podwyższenie limitu waloryzacji do minimum 10% z 5% oraz odpowiednie dostosowanie w związku z tym Wzoru Umowy. O zasadności zwiększenia limitu waloryzacji, świadczy kilka elementów. Po pierwsze, podkreślić należy, że zgodnie z SWZ, termin realizacji zamówienia wyniesie 52 miesiące. Jest to okres ponad wszelaką wątpliwość bardzo długi (ponad 4 letni), w toku trwania którego Wykonawca będzie zobowiązany ponieść szereg nakładów, nakierowanych na właściwą oraz prawidłową realizację zamówienia, a który to może ulec dalszemu przedłużeniu z uwagi na okoliczności od wykonawcy niezawinione. Na uwagę w tym miejscu zasługuje fakt, że sam ustawodawca dostrzegł, że już tylko okres 6 miesięcy jest dla wykonawców „niebezpieczny” z perspektywy realizacji danego przedsięwzięcia poniżej progu jego opłacalności. Jak wynika z art. 439 ust. 1 Pzp, każda umowa zawarta w reżimie Pzp na okres powyżej 6 miesięcy musi właściwie chronić interesy wykonawcy w kontekście nadzwyczajnego wzrostu cen – „Umowa, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi, zawarta na okres dłuższy niż 6 miesięcy, zawiera postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia.

Co więcej, wciąż trwająca wojna w Ukrainie czy strefie Gazy oraz realne ryzyko światowego kryzysu, co związane jest z szeregiem napięć na linii NATO-Federacja Rosyjska, nie pozostawia złudzeń, że w okresie realizacji Umowy, nie dojdzie do odwrócenia trendu cenowego w zakresie branży budowlanej. Tym samym – niezbędne może się okazać dokonanie waloryzacji powyżej ustalonego aktualnie limitu przez Zamawiającego (powyżej 5%). Uwypuklić przy tym należy, że ustawodawca zdaje się mieć świadomość, że aktualne wzrosty cen następują z niespotykaną dotąd częstotliwością, o czym świadczy zmiana pierwotnego brzmienia art. 439 Pzp poprzez ustawę z dnia 7 października 2022 r. o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców, czego bezpośredni efekt stanowi zobowiązanie zamawiających publicznych do wprowadzenia klauzuli waloryzacyjnej do umów zawieranych na okres dłuższy niż 6 miesięcy (pierwotnie termin ten wynosił powyżej 12 miesięcy). Po drugie, poziom maksymalnej kwoty waloryzacji wynoszący 5% jest całkowicie nierynkowy i oderwany od realiów zamówienia będącego przedmiotem Postępowania, a celem przedmiotowego postanowienia jest tylko i wyłącznie ograniczenie prawa wykonawcy do skutecznej ochrony własnych interesów. Ustalenie limitu waloryzacji na poziomie zaproponowanym przez Wykonawcę (a na wręcz wyższym poziomie sięgającym 20-15%) jest stałą praktyką zamawiających, działaniem zgodnym z zasadami współżycia społecznego i pozwala proporcjonalnie zmniejszyć ryzyko kontraktowe, którym niezasadnie obciążony jest wykonawca, wobec czego przedmiotowe działanie winno mieć zastosowanie również w niniejszym postępowaniu. Uwzględniając całokształt powyższych rozważań, Zamawiający winien wprowadzić do Wzoru Umowy Wykonawczej przedmiotową klauzulę, ustalając limit waloryzacji na minimum 10%.

Pytanie nr 309

Dot. § 3 ust. 4 pkt 7 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o wykreślenie w całości niniejszego postanowienia Wzoru Umowy. Zamawiający na gruncie dokumentacji postępowania, upatruje we wzroście cen materiałów istotnej zmiany okoliczności, co uprawniałoby go do odstąpienia od umowy. Postrzeganie wzrostu cen materiałów w przedmiotowej kategorii stanowi rażące naruszenie równowagi kontraktowej oraz stanowi nadmierne ryzyko dla wykonawcy. Wzrost cen materiałów jest zjawiskiem zewnętrznym, niemożliwym do przewidzenia i całkowicie niezależnym od Wykonawcy. Ustanowienia bardzo niskiej granicy – 10% wzrostu cen, co uprawniałoby Zamawiającego do odstąpienia od umowy stoi w całkowitej sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, stanowiąc tym samym nadmierne ryzyko kontraktowe. Wobec powyższe, z niniejszego postanowienia wzoru umowy należy zrezygnować (wykreślić je – o co wykonawca niniejszym wnioskuje).

Odpowiedź (łączna na pytania nr 308 i 309):

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w kontekście i sposób wynikający z pytań, w tym nie wyraża zgody na usunięcie zapisów § 3 ust. 4 pkt 7 wzoru umowy – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia i potrzeby dokonania takowych zmian. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych (na jednolitych zasadach w kontekście umów zawieranych przez Zamawiającego). Wobec powyższego Zamawiający informuje, iż nie zmienia umownie określonych limitów waloryzacyjnych – z uwagi w szczególności na brak możliwości dokonania takiego działania po stronie Zamawiającego, przy jednoczesnym uznaniu przez Zamawiającego adekwatności i odpowiedniości tych limitów (względem m.in. wielkości niniejszego zamówienia oraz obecnej i prognozowanej dynamiki zmian rynkowych). Wskazuje się, iż zgodnie z regulacjami ustawy PZP umowa winna zawierać wskazanie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia umownego – *vide* art. 439 ust. 2

pkt 4 ustawy PZP. Nadmieniam się, iż obecnie określone umowne parametry limitów waloryzacyjnych (5 % wynagrodzenia umownego w ramach waloryzacji bezaneksowej oraz dodatkowe 5 % wynagrodzenia umownego w ramach waloryzacji aneksowej – łącznie 10 % wynagrodzenia umownego) wynikają i są dostosowane do możliwości istniejących po stronie Zamawiającego. Z uwagi w szczególności na ograniczenia finansowo-budżetowe Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć / określić mechanizmu umownej waloryzacji wynagrodzenia na poziomie wyższym, niż zostało to wskazane w § 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – przy czym, abstrahując od tego kontekstu, w ocenie Zamawiającego poziom ten jest adekwatny i odpowiedni względem tego zamówienia. Zamawiający zwraca również uwagę, iż w sytuacji nadzwyczajnej zmiany okoliczności podwyższenie wynagrodzenia ryczałtowego prawnie możliwe jest również w trybie pozaumownym, tzn. na mocy tzw. klauzuli *rebus sic stantibus*.

Pytanie nr 310

Dot. §7 ust. 4 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, co należy rozumieć pod pojęciem wady istotnej poprzez zmianę przedmiotowego postanowienia SWZ w poniższy sposób. „Za wadę istotną uznaje się w szczególności niespełnienie wymagań zawartych w OPZ wadę powodującą niezdatność Robót lub Dokumentów Wykonawcy do określonego w Umowie użytku ze względu na brak cech umożliwiających ich bezpieczną eksploatację”. Aktualna definicja wady istotnej jest bardzo szeroka oraz może powodować wątpliwości na tle interpretacyjnym. Co więcej, Zamawiający objął pojęciem „wady istotnej” de facto wszystkie wady, które mogą wystąpić w przedmiocie zamówienia, co jest nie do pogodzenia z zasadą sprawiedliwości kontraktowej. Sam fakt, że przedmiot zamówienia nie jest całkowicie zgodny z Opisem Przedmiotu Zamówienia w żadnym wypadku nie może zero-jedynkowo powodować, że mamy do czynienia z wadą istotną. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądów powszechnych, jednolicie podnosi się, że wada istotna oznacza nic innego, jak takie (wadliwe) wykonanie przedmiotu zamówienia, które uniemożliwia wykorzystanie rzeczy zgodnie z jej przeznaczeniem. Przykładowo można jedynie wskazać na wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 18 stycznia 2021 r., (sygn. akt V AGa 147/20). Jak czytamy – „[N]a podstawie wykładni językowej i funkcjonalnej art. 643 k.c. można skonstruować normę, zgodnie z którą zamawiający jest obowiązany odebrać dzieło, ale tylko takie które przyjmujący zamówienie wydaje mu zgodnie ze swym zobowiązaniem. Nie sposób uznać, aby zamawiający miał obowiązek odebrania dzieła, o którym mowa w art. 643 k.c., w razie wydania mu dzieła z wadami istotnymi, a więc takimi, które uniemożliwiają korzystanie z niego zgodnie z przeznaczeniem lub sprzeciwiają się wyraźnie umowie (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 kwietnia 2015 r., III CZP 8/15, LEX nr 1711693, także wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 10 czerwca 2019 r., V AGa 239/18, LEX nr 2712635).” Powyższa definicja zaproponowana przez Wykonawcę jest powszechnie akceptowana przez uczestników rynku, w tym największych instytucji zamawiających w Polsce (PKP PLK S.A. czy GDDKiA). Tym samym, winna spotkać się również z aprobatą ze strony Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 7 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania w swojej treści, również przy uwzględnieniu regulacji prawa powszechnie obowiązującego.

Pytanie nr 311

Dot. §8 ust. 4 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że w przypadku wystąpienia wady nieistotnej w przedmiocie zamówienia, Zamawiający odbierze przedmiot zamówienia oraz wyznaczy wykonawcy odpowiedni termin na usunięcie wady nieistotnej. Tym samym, Wykonawca wnosi o zmianę niniejszego postanowienia oraz nadanie mu następującego brzemienia: „Jakikolwiek Istotne wady stwierdzone przy odbiorze powodują niedokonanie odbioru, a Wykonawca zobowiązany jest usunąć je na własny koszt w terminie ustalonym i ponownie dokonać zgłoszenia przedmiotu umowy do odbioru. W takim przypadku Zamawiający zobowiązuje się dokonać odbioru w terminie 7 dni od daty otrzymania ponownego zgłoszenia przedmiotu umowy do odbioru lub terminie ustalonym z Wykonawcą. W przypadku wystąpienia wady nieistotnej stwierdzonej przy odbiorze, Zamawiający dokona odbioru oraz wyznaczy Wykonawcy odpowiedni termin na usunięcie wady nieistotnej”. Wykonawca wskazuje, że uzależnienie odbioru robót budowlanych od wystąpienia wad nieistotnych jest niezgodne z przepisami prawa, ale również z jednolitą linią orzecniczą sądów powszechnych i Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którą odmowa odbioru jest uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia może być zakwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady są na tyle istotne, że obiekt nie nadaje się do użytkowania. W przypadku natomiast, gdy wady są nieistotne mamy do czynienia z nieprawidłowym wykonaniem zobowiązania, co powoduje, że zamawiający jest obowiązany dokonać odbioru końcowego oraz wyznaczyć wykonawcy termin do usunięcia ujawnionych wad (wyrok Sądu Najwyższego z 22 czerwca 2007 r. sygn. V CSK 99/07). Tym samym, wnosimy o naniesienie do Wzoru Umowy stosownej zmiany.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 8 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania w swojej treści, również przy uwzględnieniu regulacji prawa powszechnie obowiązującego.

Pytanie nr 312

Dot. §9 ust. 7 Wzoru Umowy Zgodnie ze wskazanym postanowieniem Warunków Umowy, za datę dokonania zapłaty uważa się dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego. Należy zwrócić uwagę, że postanowienie to w obecnym brzmieniu jest niezgodne z powszechną zasadą oraz linią orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dnia 4 stycznia 1995 r. sygn. III CZP 164/94) zgodnie z którą, za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu Wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego). W związku z powyższym, Wykonawca wnosi o zmianę przedmiotowego postanowienia, w ten sposób, że za dzień realizacji płatności Zamawiający uzna dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 9 ust. 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, również przy uwzględnieniu regulacji prawa powszechnie obowiązującego.

Pytanie nr 313

Dot. §14 ust. 1 lit. a) – b) oraz § 14 ust. 2 Wzoru Umowy Celem rozwiania ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o zmianę niniejszych postanowień Wzoru Umowy w poniższy sposób: „W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonywania przedmiotu umowy (jeżeli sytuacja taka wynika z okoliczności, za które Wykonawca odpowiada) Wykonawca zobowiązany jest do zapłacenia kar umownych z tytułu: a) niezachowania umownego terminu wykonania przedmiotu umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy (przy zastrzeżeniu ust. 2) – w wysokości 0,02 % wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 3 ust. 1 zdanie pierwsze, za każdy dzień zaistnienia takiego opóźnienia (przekroczenia terminu) zwłoki licząc od ustalonego w § 2 ust. 1 terminu wykonania przedmiotu umowy; w sytuacji jednak, gdy przedmiot umowy został już wykonany (w rozumieniu zafakturowany – w trybie określonym w § 9 ust. 1) w zakresie co najmniej 50 % jego wartości (według stanu na moment zaistnienia podstawy nałożenia kary) przedmiotowa kara umowna będzie naliczana w wysokości 0,02 % od połowy (50 %) wartości wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 3 ust. 1 zdanie pierwsze, za każdy dzień zaistnienia takiego opóźnienia (przekroczenia terminu) zwłoki licząc od ustalonego w § 2 ust. 1 terminu wykonania przedmiotu umowy”. „b) niezachowania terminu usunięcia wad przedmiotu umowy ujawnionych podczas odbioru lub w okresie obowiązywania gwarancji i rękojmi z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy (przy zastrzeżeniu ust. 2) – w wysokości 0,01 % wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 3 ust. 1 zdanie pierwsze, za każdy dzień takiego opóźnienia (przekroczenia terminu) zwłoki licząc od wyznaczonego przez Zamawiającego terminu na usunięcie wad, a w przypadku braku jego wyznaczenia – upływu terminu określonego w ust. 8” „2. Strony ustalają, iż kary umowne z tytułu przekroczeń terminów wykonania przez Wykonawcę poszczególnych obowiązków określonych w ust. 1 będą naliczane w przypadku zaistnienia opóźnienia zwłoki w realizacji tych obowiązków (w stosunku do obowiązujących Wykonawcę terminów) z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, tzn. gdy Wykonawca nie wykaże, że dane opóźnienie (przekroczenie terminu) wynika z okoliczności od niego niezależnych. Ciężar dowodu w zakresie wykazania, iż zaistniałe opóźnienie (przekroczenie terminu) jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca odpowiedzialności nie ponosi, i tym samym wykazanie zwolnienia się z odpowiedzialności sankcjonowanej karami umownymi, o których mowa w ust. 1, spoczywa na Wykonawcy”. Zwłoka to kwalifikowana postać opóźnienia. Mamy z nią do czynienia wówczas, gdy wykonawca będzie odpowiadać za powstałe opóźnienia. W ocenie Wykonawcy, to właśnie przedmiotowym pojęciem, winien operować Zamawiający, celem potwierdzenia, że Wykonawca nie poniesie odpowiedzialności za okoliczności od siebie niezawinione.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację treści zapisów § 14 ust. 1 lit. a i b oraz ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak uzasadnienia i potrzeby takich zmian przy uwzględnieniu całości treści wzoru umowy oraz wobec faktu, iż obecne zapisy wzoru umowy kompensują wnioski zawarte w pytaniu, tzn. w sposób wyraźny i jednoznaczny nie kreują odpowiedzialności Wykonawcy za (jakikolwiek) opóźnienie, ale jedynie właśnie za zwłokę, czyli opóźnienie zawinione zgodnie z literalnym brzmieniem tych zapisów (nadmienia się przy tym, iż kwestia nomenklatury i użytych sformułowań nie przesądza o dyspozycji i odniesieniu wskazanych w pytaniu zapisów, które faktycznie w sposób jasny i niebudzący wątpliwości statuuje odpowiedzialność Wykonawcy sankcjonowaną karami umownymi jedynie za przekroczenie terminów w wyniku zaistnienia okoliczności zależnych od Wykonawcy). Wskazane zapisy wzoru umowy nie kreują / nie przewidują naliczenia kar umownych za jakiegokolwiek opóźnienie w realizacji obowiązków umownych, tzn. przekroczenie terminu ich realizacji z przyczyn,

za które Wykonawca nie odpowiada – takiego kontekstu dotyczy norma statutowana w art. 433 pkt 1 ustawy PZP (klauzula abuzywna). Wręcz przeciwnie, przedmiotowe zapisy umowne wyraźnie i jednoznacznie podkreślają kontekst powiązania wskazanych kar umownych z tytułu przekroczenia terminów wykonania poszczególnych obowiązków umownych z odpowiedzialnością i przyczynieniem się Wykonawcy do zaistnienia takich sytuacji (zapis § 14 ust. 1 wzorów umowy wyraźnie określa, iż Wykonawca zobowiązany jest do zapłacenia kar umownych w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonywania przedmiotu umowy, jeżeli sytuacja taka wynika z okoliczności za które Wykonawca odpowiada), a więc faktycznie kreują odpowiedzialność Wykonawcy za zwłokę (opóźnienie kwalifikowane), tzn. przekroczenie terminu z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę. Immanentnym uzupełnieniem zapisów § 14 ust. 1 wzorów umowy jest także zapis § 14 ust. 2 wzoru umowy (do którego przedmiotowe zapisy wprost odsyłają), który jednoznacznie określa, iż kary umowne z tytułu przekroczeń terminów wykonania przez Wykonawcę poszczególnych obowiązków określonych w ust. 1 będą naliczane w przypadku zaistnienia opóźnienia w realizacji tych obowiązków (w stosunku do obowiązujących Wykonawcę terminów) z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, tzn. gdy Wykonawca nie wykaże, że dane opóźnienie (przekroczenie terminu) wynika z okoliczności od niego niezależnych. Niniejsza konstrukcja wyczerpuje w ocenie Zamawiającego kwestię relacji zastrzeganych kar umownych do okoliczności będących powodem ich naliczenia, kreując podstawy tych sankcji w sposób nienaruszający przepisu art. 433 ustawy PZP, w tym klauzuli abuzywnej określonej w pkt 1, tzn. nie przewidują odpowiedzialności Wykonawcy za jakiegokolwiek opóźnienie (tj. z tytułu sytuacji niezależnej od Wykonawcy, za którą Wykonawca nie odpowiada). W ocenie Zamawiającego obecne zapisy w tym zakresie są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą oraz w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych oraz nie wymagają dodatkowego precyzowania w swojej treści.

Pytanie nr 314

Dotyczy: załącznik nr 9 SWZ Wykonawca wnosi o wykreślenie z załącznika nr 9 SWZ – wzór gwarancji (zabezpieczenie) następujących zapisów: 1. Z punktu nr 3: „Gwarant odpowiada wyłącznie w zakresie zabezpieczonym Gwarancją – z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę / Zobowiązanego oraz z tytułu udzielonej przez niego rękojmi za wady i gwarancji jakości, w tym z tytułu wszelkich kar umownych, nie wyłączając kar z tytułu opóźnienia w wykonaniu umowy, odstąpienia od umowy, jak również nieusunięcia lub nienależytego usunięcia wad i usterek.” Zapis: „nie wyłączając kar z tytułu opóźnienia w wykonaniu umowy, odstąpienia od umowy,” 2. Z punktu nr 4: „Gwarant zobowiązuje się nieodwołalnie i bezwarunkowo, na pierwsze pisemne żądanie Beneficjenta, na zasadach przewidzianych w niniejszym dokumencie, do zapłacenia sumy gwarancyjnej do kwoty zł (słownie:.....),w tym: 1) kwoty zł (słownie:) z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy, 2) kwoty zł (słownie:) /winna zostać wskazana kwota stanowiąca 30 % całości sumy gwarancyjnej/ z tytułu zobowiązań wynikających z rękojmi za wady i gwarancji jakości dotyczących przedmiotu umowy, z uwzględnieniem pkt 3, w tym z tytułu nieprzedłużenia lub niewniesienia przez Wykonawcę / Zobowiązanego nowego zabezpieczenia na kolejne okresy zgodnie z art. 452 ust. 8 – 10 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych najpóźniej na 30 dni przed upływem terminu ważności dotychczasowego zabezpieczenia wniesionego w innej formie niż pieniądź.” Zapis: „ w tym z tytułu nieprzedłużenia lub niewniesienia przez Wykonawcę / Zobowiązanego nowego zabezpieczenia na kolejne okresy zgodnie z art. 452 ust. 8 – 10 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych najpóźniej na 30 dni

przed upływem terminu ważności dotychczasowego zabezpieczenia wniesionego w innej formie niż pieniądź.” 3. Z punktu nr 5: „ Niniejsza Gwarancja jest ważna: 1) od dnia zawarcia umowy do dnia dokonania odbioru końcowego stwierdzającego należyte wykonanie przedmiotu umowy, nie dłużej jednak niż do dnia /należy wskazać dzień odpowiadający ostatniemu dniu okresu 30-dniowego liczonego od dnia stanowiącego termin wykonania zamówienia określony w umowie/ – w zakresie niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy, oraz 2) od dnia następującego po dniu, w którym dokonany został odbiór końcowy stwierdzający należyte wykonanie przedmiotu umowy, do dnia /należy wskazać dzień odpowiadający ostatniemu dniu okresu 15-dniowego liczonego od dnia, w którym upływa okres rękojmi za wady i gwarancji jakości w ramach umowy/ – w zakresie zobowiązań wynikających z rękojmi za wady i gwarancji jakości dotyczących przedmiotu umowy, z uwzględnieniem pkt 3 oraz przepisów art. 452 ust. 8 – 10 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych, jeżeli mają one zastosowanie na gruncie umowy.” Zapis: „ oraz przepisów art. 452 ust. 8 – 10 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych, jeżeli mają one zastosowanie na gruncie umowy.” Wykonawca uzasadnia powyższe tym, że na rynku ubezpieczeniowym, z którego Wykonawca będzie pozyskiwał zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej nie ma możliwości uwzględnienia powyższych zapisów (w szczególności jeśli chodzi o odwołanie do ustawy PZP), ponieważ zabezpieczenie ma funkcjonować na okres wieloletni, przez co w trakcie zabezpieczenia poszczególne art. Ustawy mogą ulec zmianie. Może to wprowadzić trudności interpretacyjne - w tym na niekorzyść Beneficjenta. Ponadto Ubezpieczyciele nie dopuszczają odwołań do ustawy, ponieważ gwarancja ma być przez cały okres jej obowiązywania zabezpieczeniem samoistnym, niezależnym od stosunku zobowiązaniowego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów wzoru gwarancji – zał. nr 9 SWZ w kontekście i w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia i potrzeby dokonania takowych zmian. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą – przy uwzględnieniu także regulacji prawa powszechnie obowiązującego, oraz są standardowo stosowane w odniesieniu do kontraktów zamówieniowych. Zaznacza się, iż treść przywołanych w pytaniu zapisów wzoru gwarancji obrazuje podstawowe funkcje i charakter zobowiązania (stosunku) gwarancyjnego – jego niezależność i abstrakcyjność (względem zobowiązania podstawowego – umowy zamówieniowej, które ta gwarancja zabezpiecza), toteż zapisy te w żaden sposób nie naruszają jakichkolwiek przepisów prawnych, ani też nie są niespójne, czy sprzeczne z wymaganiami dotyczącymi korzystania z gwarancji, ale komplementarnie określają standardowe parametry treści zobowiązania gwarancyjnego jako niezależnego i abstrakcyjnego względem umowy zamówieniowej. Jednocześnie nadmienia się, iż wymagania określone / wskazane w ramach zapisów cz. VII pkt 5 SWZ – cz. opisowa oraz treści wzoru gwarancji (zabezpieczenie należytego wykonania umowy) będącego zał. nr 9 SWZ stanowią standardowe dla tego typu zobowiązań / dokumentów wymogi, które stanowią zarazem istotne elementy / parametry dokumentacyjnego (niepieniężnego) zabezpieczenia należytego wykonania umowy z punktu widzenia funkcji i celu, któremu zabezpieczenie ma służyć (obejmującego właściwe zabezpieczenie ewentualności pokrycia roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, w tym z tytułu rękojmi i gwarancji). Równocześnie posiadane przez Zamawiającego wieloletnie doświadczenie bazujące na prowadzonych przez niego w przeszłości, jak i aktualnie postępowaniach o zamówienie publiczne oraz realizowanych zamówieniach, w ramach których wymagane było wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy na zasadach analogicznych jak określone

na gruncie przedmiotowego postępowania (czyli z zastosowaniem tych samych wymogów, w tym tego samego wzorca gwarancji), nie wskazuje w żaden sposób na jakąś generalną niemożność uzyskania gwarancji zabezpieczenia o wymaganej przez Zamawiającego treści, tj. uwzględniającej wymogi określone w szczególności w ramach wzoru gwarancji. Doświadczenie i praktyka Zamawiającego potwierdza zatem, iż takie gwarancje (bankowe i ubezpieczeniowe) są przedkładane przez Wykonawców, a że pochodzą one od różnych podmiotów / Gwarantów (banków / ubezpieczycieli), to ta wielość potwierdza ogólnie realną i szeroką dostępność / możliwość uzyskania przez Wykonawcę odpowiedniego, zgodnego z wymaganiami określonymi w SWZ (w tym wzorze gwarancji) zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Pytanie nr 315

Dotyczy: §4 WU – ubezpieczenia Wykonawca wnosi o wykreślenie w §4 ust.4 zał. nr 8 SWZ – wzór umowy: „Udział własny w szkodzie: Zamawiający wymaga, aby umowa ubezpieczenia nie zawierała udziału własnego, franszyzy redukcyjnej czy też franszyzy integralnej. Jeśli wykonawca wyznacza w umowie ubezpieczenia udział własny, franszyzę redukcyjną lub franszyzę integralną – wtedy do umowy należy wprowadzić następującą zasadę wypłaty odszkodowań: wypłata odszkodowania będzie realizowana na rzecz poszkodowanego w pełnej wysokości wyliczonej przez ubezpieczyciela wartości szkody – bez potrącania ustalonych w polisie fransyz / udziałów własnych. Ubezpieczony każdorazowo po realizacji wypłaty odszkodowania na rzecz poszkodowanego będzie zobowiązany do dopłaty Wykonawcy lub potrącenie z faktury kwoty wynikającej z franszyzy określonej w polisie. W przypadku wprowadzenia przedmiotowego zapisu dotyczącego wypłaty odszkodowań – o wysokości franszyzy / udziału własnego decyduje ubezpieczony.” i zastąpienie go zapisem: „Udział własny w szkodzie: Franszyza redukcyjna, integralna lub udział własny nie mogą być większe niż 10 000,00 PLN dla szkód w mieniu, z wyjątkiem czystych strat finansowych oraz klauzul produktowych, dla których można ustanowić franszyzę wg formuły: „10% odszkodowania nie mniej niż 15 000,00 PLN”. Brak fransyz, udziałów dla szkód osobowych.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 4 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 321

Zgodnie z zapisami PFU Wykonawca ma zapewnić nadzór archeologiczny, oraz przeprowadzić ratownicze badania archeologiczne. W załącznikach podano lokalizację stanowiska archeologicznego nr 37. Czy Wykonawca ma przeprowadzić badania ratownicze tylko na stanowisku nr 37? Proszę o podanie powierzchni na jakiej należy przeprowadzić badania archeologiczne w przypadku stanowiska nr 37. Co w wypadku ujawnienia w trakcie robót nowych stanowisk?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 250.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zasięg stanowiska został wskazany na planie sytuacyjnym wchodzącym w skład Koncepcji programowej (rys. 02.4). Nadmieniam, iż ewentualna zmiana postanowień umowy w związku np. wystąpieniem okoliczności, których strony nie były w stanie przewidzieć pomimo zachowania należytej staranności, będzie dokonywana na podstawie obowiązujących regulacji prawnych, przy uwzględnieniu zapisów § 15 wzoru umowy.

Pytanie nr 322

Proszę o potwierdzenie, że drogi serwisowe w km ok. 0+370 – 0+670 strona lewa, oraz 2+620 – 2+978 strona prawa należy wykonać o nawierzchni z mieszanki niezwiązanej z kruszywa.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że nawierzchnię dodatkowej jezdni na odcinku km ok. 2+620 – km ok. 2+978 oraz odcinka DG 292056 km ok. 0+370 – km ok. 0+670 należy wykonać z mieszanki niezwiązanej z kruszywa.

Pytanie nr 323

Proszę o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o zestawienie szacunkowych ilości robót do wykonania.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 174 (zawarta w piśmie z dnia 11.04.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/2641/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 326

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zamknięcie drogi gminnej DG292056K w związku z budową obiektu MD-6?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że budowa obiektu MD-6 jest przewidziana nad drogą gminną nr 292058K, a nie drogą gminną 292056K. Zamawiający dopuszcza zamknięcie drogi gminnej nr 292058K na czas prowadzenia robót związanych z budową obiektu MD-6 pod warunkiem zapewnienia alternatywnego dojazdu (w odpowiednim standardzie) do budynków mieszkalnych, użytków rolnych i terenów rekreacyjnych położonych wzdłuż drogi gminnej. Projekt tymczasowej organizacji ruchu należy uzgodnić u zarządzającego ruchem na drodze gminnej i administratora drogi.

Pytanie nr 327

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zamknięcie drogi gminnej bez nazwy w rejonie potoku Czarna Woda na czas budowy obiektu MD-8?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 326.

Pytanie nr 328

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zamknięcie drogi gminnej bez nazwy w rejonie potoku Lichnia na czas budowy obiektu MD-9?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 326.

Pytanie nr 330

Dotyczy: §4 pkt. 4 WU – ubezpieczenia (UBEZPIECZENIE WSZYSTKICH RYZYK BUDOWY) Wykonawca wnosi o zmianę w zakresie deklaracji sumy ubezpieczenia do polisy CAR na cenę ofertową bez podatku VAT). Podatek VAT nie jest możliwy do uzyskania w odszkodowaniu przez Wykonawcę.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 298.

Pytanie nr 331

Dotyczy: §4 pkt. 4 WU – ubezpieczenia (UBEZPIECZENIE WSZYSTKICH RYZYK BUDOWY)

Wykonawca wnosi o potwierdzenie przez Zamawiającego iż spełnieniem wymogu w zakresie zawarcia kl. 201 w polisie CAR będzie okres 12 miesięcy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż spełnieniem wymogu w zakresie zawarcia kl. 201 w polisie CAR będzie okres 12 miesięcy.

Pytanie nr 332

Dotyczy: §4 pkt. 4 WU – ubezpieczenia (UBEZPIECZENIE WSZYSTKICH RYZYK BUDOWY)
Wykonawca wnosi o potwierdzenie przez Zamawiającego iż spełnieniem wymogu w zakresie zawarcia kl. 100 – ubezpieczenie w okresie testów będzie okres 8 tygodni.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż spełnieniem wymogu w zakresie zawarcia kl. 100 – ubezpieczenie w okresie testów będzie okres 8 tygodni.

Pytanie nr 333

Dotyczy: §4 pkt. 4 WU – ubezpieczenia (UBEZPIECZENIE WSZYSTKICH RYZYK BUDOWY)
Wykonawca wnosi o podwyższenie dopuszczalnej franszyzy ogólnej do 100 000 PLN.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę zapisu § 4 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w kontekście i w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 334

Dotyczy: §4 pkt. 4 WU – ubezpieczenia (UBEZPIECZENIE WSZYSTKICH RYZYK BUDOWY)
Wykonawca wnosi o akceptację w polisie CAR limitu odpowiedzialności dla szkód spowodowanych powodzią w wysokości 1 000 000 PLN.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę zapisu § 4 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w kontekście i w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 336

Prosimy o wskazanie parametrów DW 969, w szczególności prędkości do projektowania, która wynika z § 13 Rozporządzenia w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych i jaką Wykonawca powinien przyjąć dla rozwiązań geometrycznych obwodnicy Łącka DW969? Koncepcja zakłada prędkość do projektowania 90km/h, która jest dopuszczona na drodze zamiejskiej klasy G tylko i wyłącznie w trudnych warunkach, natomiast standardowo dla tej klasy drogi prędkość do projektowania powinna wynosić 100km/h. Zmiana tej prędkości w stosunku do rozwiązań z etapu koncepcji może skutkować zmianami w zakresie przebiegu drogi w planie i w profilu.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 32.

Pytanie nr 337

Prosimy o podanie parametrów pojazdów miarodajnych jakie Wykonawca ma przyjąć do analiz.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 109.

Pytanie nr 339

W koncepcji programowej brak opisu zakładanego sposobu odwodnienia planowanej inwestycji, wskazano jedynie długość kanalizacji, ilość studni oraz studzienek ściekowych.

Prosimy o informację nt. zakładanego sposobu odwodnienia planowanej inwestycji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż odwodnienie projektowanej obwodnicy realizowane będzie poprzez ściek prefabrykowany zlokalizowany wzdłuż projektowanej obwodnicy. W jego ciągu zlokalizowane będą wpusty drogowe z osadnikiem, z których wody opadowe będą odprowadzane do zaprojektowanych rowów za pośrednictwem korytek skarpowych. Koncepcja programowa przewiduje odwodnienie projektowanych dróg gminnych i dodatkowych jezdni realizowane poprzez spadki podłużne i poprzeczne dróg z odprowadzeniem bezpośrednio do projektowanych rowów. Jednocześnie nadmienia się, iż zgodnie z punktem 1.4.6 PFU wody opadowe z rowów powinny zostać odprowadzone do istniejących odbiorników.

Pytanie nr 340

Wnosimy o zmianę § 7 ust. 4 Umowy poprzez nadanie mu brzmienia: Za wadę istotną uznaje się w niespełnienie wymagań zawartych w OPZ, o ile niespełnienie owych wymagań uniemożliwia użytkowanie przedmiotu Umowy. Aktualna definicja jest niezgodna z przepisami prawa i wykładnią definicji wady istotnej zawartą w orzecznictwie. Brak jest również podstaw do odmowy dokonania odbioru robót w przypadku wystąpienia tak opisanych wad jako wady istotne. Zgodnie z orzecznictwem i doktryną, tylko bowiem wstąpienie wad na tyle istotnych że obiekt nie będzie nadawał się do użytkowania uzasadnia odmowę dokonania jego odbioru.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 7 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, również przy uwzględnieniu regulacji prawa powszechnie obowiązującego.

Pytanie nr 341

Wnosimy o zmianę postanowienia zawartego w § 3 ust. 4 pkt. 7) Umowy poprzez uzupełnienie o postanowienie, zgodnie z którym uprawnienie do odstąpienia od Umowy, o którym mowa w tym punkcie będzie przysługiwać Zamawiającemu, jak i Wykonawcy w terminie od dnia zawarcia umowy do dnia wskazanego w § 2 ust. 1 jako termin wykonania przedmiotu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 3 ust. 4 pkt 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści.

Pytanie nr 342

Wnosimy o wyjaśnienie w jakim terminie ma być wniesione nowe zabezpieczenia na kolejne okresy – w § 12 ust. 3 wskazano, że „W przypadku zaistnienia w kontekście zabezpieczenia należytego wykonania umowy wniesionego w ramach niniejszej sytuacji opisanej w art. 452 ust. 8 ustawy PZP, tj. wniesienia przez Wykonawcę zabezpieczenia w innej formie niż pieniądze na okres krótszy niż cały okres, na jaki zabezpieczenie ma być wniesione, niniejszym Wykonawca oświadcza, iż zobowiązuje się do przedłużenia zabezpieczenia lub

wniesienia nowego zabezpieczenia na kolejne okresy najpóźniej na 30 dni przed upływem terminu ważności dotychczasowego zabezpieczenia wniesionego w innej formie niż pieniądź”, zaś w § 13 ust. 2 lit. i) Umowy wskazano, że „Niezależnie od ust. 1 Zamawiający zastrzega sobie prawo odstąpienia od umowy (bez negatywnych skutków prawnych dla Zamawiającego, w tym uiszczenia kar ze strony Zamawiającego), jeżeli Wykonawca nie wykonuje lub nienależyte wykonuje niniejszą umowę (jeżeli sytuacja taka nie wynika z okoliczności, za które Wykonawca nie odpowiada), w szczególności jeżeli: nastąpi utrata mocy wiążącej zabezpieczenia należytego wykonania umowy (jeżeli jego wniesienie było wymagane na gruncie niniejszej umowy) lub ubezpieczenia (w zakresie wymaganym na gruncie niniejszej umowy zgodnie z umownie określonymi wymaganiami ubezpieczeniowymi) i nie zostanie przedłożone Zamawiającemu nowe zabezpieczenie należytego wykonania umowy lub ubezpieczenie w terminie wyznaczonym Wykonawcy przez Zamawiającego (minimum 14 dni przed upływem terminu obowiązywania odpowiednio zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub ubezpieczenia),”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w przypadku korzystania przez Wykonawcę ze statuowanego przepisami art. 452 ust. 8 – 10 ustawy PZP mechanizmu etapowego wnoszenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy Wykonawca winien przedłużyć zabezpieczenie lub wnieść nowe zabezpieczenie na kolejne okresy najpóźniej na 30 dni przed upływem terminu ważności dotychczasowego zabezpieczenia (zgodnie z przepisem art. 452 ust. 9 ustawy PZP).

Pytanie nr 343

Wnosimy o zmianę postanowień zawartych w § 14 ust. 1 pkt. a) i b) Umowy poprzez nadanie im brzmienia: W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonywania przedmiotu umowy (jeżeli sytuacja taka wynika z okoliczności, za które Wykonawca odpowiada) Wykonawca zobowiązany jest do zapłacenia kar umownych z tytułu: a) zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy przez Wykonawcę – w wysokości 0,02 % wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 3 ust. 1 zdanie pierwsze, za każdy dzień zwłoki licząc od ustalonego w § 2 ust. 1 terminu wykonania przedmiotu umowy; w sytuacji jednak, gdy przedmiot umowy został już wykonany (w rozumieniu zafakturowany – w trybie określonym w § 9 ust. 1) w zakresie co najmniej 50 % jego wartości (według stanu na moment zaistnienia podstawy nałożenia kary) przedmiotowa kara umowna będzie naliczana w wysokości 0,02 % od połowy (50 %) wartości wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 3 ust. 1 zdanie pierwsze, za każdy dzień zaistnienia takiej zwłoki licząc od ustalonego w § 2 ust. 1 terminu wykonania przedmiotu umowy; b) zwłoki w usunięciu wad przedmiotu umowy ujawnionych podczas odbioru lub w okresie obowiązywania gwarancji i rękojmi – w wysokości 0,01 % wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 3 ust. 1 zdanie pierwsze, za każdy dzień takiej zwłoki licząc od wyznaczonego przez Zamawiającego terminu na usunięcie wad, a w przypadku braku jego wyznaczenia – upływu terminu określonego w ust. 8,” oraz o usunięcie § 14 ust. 1 pkt. i) oraz o usunięcie § 14 ust. 2 Umowy – gdyż postanowienia te są niezgodnie z przepisami prawa, w tym z art. 433 pkt. 1) i 2) Prawa zamówień publicznych, które jednoznacznie wskazują, że Projektowane postanowienia umowne nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia oraz naliczania kar umownych za zachowanie wykonawcy niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem. Aktualne brzmienie w/w postanowień umownych stanowi nieuprawnioną próbę obejścia w/w przepisów. Wnosimy także o uzupełnienie § 14 ust. 9 poprzez dodanie lit. c) o następującym brzmieniu: c) odstąpienia od umowy lub rozwiązania umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego – w wysokości 20 % wynagrodzenia

umownego, o którym mowa w § 3 ust. 1 zdanie pierwsze; w sytuacji jednak, gdy dokonane odstąpienie lub rozwiązanie odnosi się do umowy, która została już wykonana w zakresie co najmniej 50 % jej wartości (w rozumieniu zafakturowana – w trybie określonym w § 9 ust. 1, przy czym w sytuacjach stykowych poziom wykonania przedmiotu umowy ustalany jest ostatecznie w ramach procesu inwentaryzacji robót wykonanych dokonywanego na taką okoliczność zgodnie z zapisami niniejszej umowy), przedmiotowa kara umowna zostanie naliczona w wysokości 20 % od połowy (50 %) wartości wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 3 ust. 1 zdanie pierwsze.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 14 ust. 1 i 9 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w kontekście i w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowych zmian.

Odnosnie zapisów § 14 ust. 1 lit. a i b wzoru umowy – patrz odpowiedź na pytanie nr 313.

Odnosnie zapisów § 14 ust. 9 wzoru umowy Zamawiającego nadmienia, iż w jego ocenie obecne zapisy określające katalog kar umownych są uzasadnione, wystarczające, adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, jak również w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający wskazuje, iż przepisy obowiązującego prawa nie wymagają zachowania całkowitej symetrii zapisów umownych, w tym określonych obciążeń / obowiązków – cywilistyczna zasada równości stron nie jest bezwzględna i doznaje wielu ograniczeń w kontekście kształtowania treści postanowień umownych w związku z publicznym charakterem wydatków, jakie generuje umowa zamówieniowa. Wzór umowy przewiduje kary umowne dla Zamawiającego, które wydają się wystarczające i adekwatne w świetle przedmiotu tej umowy oraz obowiązków ciążących na Zamawiającym.

Pytanie nr 344

Wnosimy o zmianę § 11 ust. 6 zdanie czwarte Umowy poprzez nadanie mu brzmienia: Usunięcie wad uniemożliwiających prawidłową eksploatację elementów sieci elektroenergetycznych, powinno nastąpić nie później niż w terminie 5 dni od chwili otrzymania przez Wykonawcę zawiadomienia o dostrzeżonej wadzie oraz zmianę § 11 ust. 9 Umowy poprzez nadanie mu brzmienia: Jeżeli Wykonawca nie usunie wady w terminie 10 dni od daty upływu terminu wyznaczonego przez Zamawiającego (przy czym termin na usunięcie wady wyznaczony przez Zamawiającego nie może być krótszy niż 14 dni), to Zamawiający może zlecić usunięcie ich stronie trzeciej na koszt Wykonawcy, na co Wykonawca oświadcza, że wyraża zgodę. Zamawiający jest zobowiązany powiadomić Wykonawcę co najmniej 3 dni wcześniej o zamiarze zlecenia usunięcia wad stronie trzeciej. Aktualnie wskazane terminy na usuwanie wad są bardzo krótkie a ponadto wprowadzenie 14 dniowego terminu minimalnego na usunięcie innych wad niż związane z elementami sieci elektroenergetycznych będzie spójne z postanowieniem zawartym w § 14 ust. 8 Umowy gdzie również przewidziano termin 14 dniowy na usunięcie wad.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 11 ust. 6 i 9 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, oraz nie wymagają dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia wyznaczony w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady.

Pytanie nr 345

Wnosimy o skrócenie terminów wskazanych w § 5 ust. 3 pkt. 2), 3) i 5) z 30 dni na 14 dni, a w konsekwencji nadanie brzmienia w/w postanowieniem: 2) Wykonawca, Podwykonawca lub dalszy Podwykonawca zamierzający zawrzeć umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, jest obowiązany w trakcie realizacji zamówienia do przedłożenia Zamawiającemu projektu tej umowy zawierającej określenie szczegółowego przedmiotu robót budowlanych oraz oznaczenie Podwykonawcy (dalszego Podwykonawcy), który miałby je wykonywać, przy czym Podwykonawca lub dalszy Podwykonawca jest obowiązany dodatkowo dołączyć zgodę Wykonawcy na zawarcie umowy o podwykonawstwo o treści zgodnej z projektem umowy. Przedłożenie Zamawiającemu projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, musi nastąpić nie później niż 14 dni przed planowanym skierowaniem Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy do wykonania robót. 3) Zamawiający może zgłosić w formie pisemnej pod rygorem nieważności zastrzeżenia do projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, w terminie 14 dni od daty przedłożenia mu projektu umowy do akceptacji. Zamawiający składa przedmiotowe zastrzeżenia Wykonawcy oraz Podwykonawcy (dalszemu Podwykonawcy), którego dotyczy konkretny projekt umowy. 5) Zamawiający może zgłosić w formie pisemnej pod rygorem nieważności sprzeciw do umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, w terminie 14 dni od daty przedłożenia mu umowy do akceptacji. Zamawiający składa przedmiotowy sprzeciw Wykonawcy oraz Podwykonawcy (dalszemu Podwykonawcy), którego dotyczy konkretna umowa.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 5 ust. 3 pkt 2, 3 i 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą – przy uwzględnieniu także regulacji prawa powszechnie obowiązującego, oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych. Zamawiający nie uważa wskazanych umownie terminów za nadmiernie długie, czy mogące dezorganizować prace Wykonawcy.

Pytanie nr 346

Wnosimy o zmianę ostatniego zdania w § 3 ust. 4 pkt. 7 Umowy poprzez nadanie mu brzmienia: Analogiczne uprawnieni przysługiwać będzie w takiej sytuacji również Wykonawcy, który może skorzystać z tego uprawnienia w terminie od dnia zawarcia Umowy do dnia zakończenia realizacji Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 3 ust. 4 pkt 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści.

Pytanie nr 347

Wnosimy o usunięcie postanowienia zawartego w § 13 ust. 2 lit. j) Umowy oraz § 13 ust. 4 Umowy jako niezgodnych z przepisami prawa, a tym samym bezskutecznych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisów § 13 ust. 2 lit. j i ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia i potrzeby dokonania takowej modyfikacji. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, jak również

w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający nie uważa, iżby przedmiotowe zapisy miały być niezgodne z przepisami prawa, bezskuteczne, czy mogły prowadzić do nadużycia prawa, tzn. korzystania z przysługujących mu uprawnień w sposób sprzeczny / naruszający obowiązujące regulacje prawne, istotę stosunku prawnego, czy zasady współżycia społecznego.

Pytanie nr 348

Wnosimy o zmianę postanowienia zawartego w § 13 ust. 7 poprzez nadanie mu brzmienia: Odstąpienie od umowy ma skutek na przyszłość (ex nunc) w zakresie rozliczeń stron i nie umniejsza żadnych uprawnień Stron z umowy (w tym uprawnienia do naliczenia kar umownych, także za opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy) oraz innego tytułu. W przypadku odstąpienia od umowy w mocy pozostają w szczególności zobowiązania umowne dotyczące gwarancji i rękojmi udzielonej przez Wykonawcę na wykonane w ramach umowy prace.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takiej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 349

Wnosimy o zmianę § 13 ust. 10 Umowy poprzez nadanie mu brzmienia: Zamawiający w razie odstąpienia od umowy zobowiązany jest do: a) dokonania odbioru robót wykonanych na dzień odstąpienia, w terminie 30 dni od momentu przekazania przez Wykonawcę szczegółowego protokołu inwentaryzacji robót wraz z kosztorysem powykonawczym na według stanu na dzień odstąpienia oraz zapłaty wynagrodzenia za te roboty oraz materiały, konstrukcje i urządzenia, o których mowa w § 12 ust. 9 lit. b) powyżej, b) przejęcia od Wykonawcy terenu robót w terminie 30 dni od przekazania przez Wykonawcę szczegółowego protokołu inwentaryzacji robót wraz z kosztorysem powykonawczym na według stanu na dzień odstąpienia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 ust 10 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takiej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są wystarczające, adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą.

Pytanie nr 350

Wnosimy o zmianę § 15 ust. 2 pkt. 8) lit. f) i g) oraz pkt. 12) poprzez doprecyzowanie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron w przypadku ograniczenia zakresu zamówienia. W/w postanowienia umowne odnoszą się do możliwości ograniczenia zakresu zamówienia bez jednoczesnego wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron, pomimo iż zgodnie z art. 433 PZP takie postanowienia umowne są niedozwolone, W związku z czym konieczne jest ich doprecyzowanie w w/w zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 15 ust. 2 pkt 8 i 12 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w kontekście wskazanym w pytaniu – z uwagi na brak uzasadnienia i potrzeby takiej zmiany, nadmieniając przy tym, iż do tych zapisów nie ma zastosowania powołana w pytaniu norma art. 433 pkt 4 ustawy PZP. Wskazany przepis statuuje zakaz umownego kreowania możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia

stron, czyli zgodnie z literalnym brzmieniem tej normy prawnej odnosi się do ewentualnych jednostronnych działań / decyzji Zamawiającego (np. zastrzeżenia o możliwości niezrealizowania całości zamówienia), wyznaczając ich granice. Tymczasem cały § 15 wzoru umowy dotyczy możliwości dokonywania zmian postanowień umowy w trybie porozumienia obu stron umowy – Zamawiającego i Wykonawcy – poprzez zawarcie stosownych aneksów. Kwestia ewentualnego ograniczenia przedmiotu umowy zgodnie z zapisami § 15 wzoru umowy nie może nastąpić zatem w trybie jednostronnego działania Zamawiającego, ale wymaga współdziałania stron, przez co zapisy § 15 (w tym wskazane w pytaniu zapisy § 15 ust. 2 pkt 8 i 12) wzoru umowy nie są powiązane z art. 433 pkt 4 ustawy PZP.

Pytanie nr 351

Wnosimy o doprecyzowanie postanowień zawartych w § 15 ust. 2 umowy poprzez wskazanie rodzaju i zakresu zmiany jakie mogą być wprowadzone i wskazanie, że zmiana umowy w tych przypadkach może dotyczyć w szczególności zmiany terminu realizacji Umowy, jak i zmiany wysokości wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 15 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są wystarczające, adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą oraz nie wymagają dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści.

Pytanie nr 352

Proszę o wyjaśnienie czy linia napowietrzna średniego napięcia SN-15kV ZABRZEŻ – STARY SĄCZ II z przewodami AFL 3 x 50 mm², będzie wymagała przebudowy? Czy przy w zaproponowanej w koncepcji niwelety drogi głównej zachowana będzie jej minimalna wymagana wysokość?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z uzgodnieniem branżowym TAURON Dystrybucja S.A. należy zachować minimalną pionową odległość (zgodnie z PN-E-05100-1:1998 oraz N SEP-E-003) w miejscach skrzyżowań od przewodów napowietrznych linii energetycznych do powierzchni poziomej projektowanej drogi przy największym zwisie normalnym (dla dopuszczalnej temperatury pracy przewodów +40°C) o napięciu: • 15 kV (SN) nie mniejsza niż 7,1 m. W przypadku wystąpienia niewystarczających odległości pionowych od istniejących elektroenergetycznych linii napowietrznych (w tym przyłączy) do powierzchni dróg stanowiących przedmiot opracowania – zgodnie z wymogami obowiązujących przepisów i norm – należy przewidzieć przebudowę tych linii elektroenergetycznych w celu usunięcia kolizji. W zaproponowanej koncepcji profilu podłużnego drogi głównej zachowana będzie jej minimalna wymagana wysokość.

Pytanie nr 354

Prosimy o potwierdzenie, że zaprojektowany w Koncepcji Programowej układ dróg dodatkowych w pełni zapewnia spełnienie wymogu dostępności komunikacyjnej dla działek, które utraciłyby dostęp do drogi publicznej w wyniku budowy obwodnicy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że układ dróg dodatkowych zapewnia całościowe wypełnienie wymogu dostępności komunikacyjnej dla działek, które utraciłyby dostęp do drogi publicznej w wyniku budowy obwodnicy.

Pytanie nr 356

Prosimy o wyjaśnienie odnośnie przyjętej prędkości do projektowania = 90km/h – zgodnie z rozporządzeniem Ministra infrastruktury z dnia 24.06.2022r (poz. 1518) w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych dla drogi zamiejskiej klasy G standardowo wynosi ona 100km/h.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 32.

Pytanie nr 359

Prosimy o potwierdzenie zapisów punktu 7 opisu technicznego w ramach Koncepcji Programowej odnośnie zgodności rozwiązań projektowych z zapisami rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 24.06.2022r (poz. 1518) w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisem pkt 7 opisu technicznego zawartego w koncepcji programowej parametry projektowanej obwodnicy spełniają wymagania zawarte w rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 24.06.2022 r w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych.

Pytanie nr 361

Prosimy o informację jaki zakres prac należy przewidzieć dla kolizji projektowanej obwodnicy z antropogenicznym zbiornikiem wodnym na terenie PSZOK (Zb.2 wg raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w kontekście wiadomej kolizji projektowanej obwodnicy z antropogenicznym zbiornikiem wodnym na terenie PSZOK zbiornik ten należy zlikwidować (zasypać) w granicach pasa drogowego.

Pytanie nr 363

Prosimy o przedstawienie projektowanych w ramach Koncepcji Programowej lokalizacji i rzędnych wylotów rowów drogowych do istniejących potoków w odniesieniu do poszczególnych rzędnych zwierciadła wody miarodajnej (szczególnie zwracamy uwagę na brak rozwiązań wylotów w obrębie obiektu MD-8).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że koncepcja programowa nie przewiduje wykonania wylotów do istniejących potoków z uwagi na grunty żwirowe i przeprowadzoną analizę chłonności rowów, natomiast zgodnie z pkt 1.4.6 PFU wody opadowe powinny zostać odprowadzone do istniejących odbiorników z uwzględnieniem rzędnych zwierciadła wody miarodajnej.

Pytanie nr 364

Prosimy o potwierdzenie zgody Zamawiającego na zaprojektowanie niwelety dróg gminnych i dojazdowych poniżej rzędnej cofki Dunajca.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża się zgody na zaprojektowanie niwelety dróg gminnych i dojazdowych poniżej rzędnej cofki Dunajca.

Pytanie nr 365

Prosimy o informację odnośnie wymaganej skrajni dla istniejących obustronnych ciągów komunikacyjnych pod projektowanym obiektem MD-8

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że skrajnia dla drogi gminnej pod obiektem MD-8 wynosi 4,5 m, natomiast skrajnia dla istniejących ciągów komunikacyjnych wynosi 4,2 m.

Pytanie nr 366

W ramach Koncepcji Programowej dla projektowanej niwelety obwodnicy przewidziano zasadniczo spadki podłużne poniżej 0,7%, co nie zapewnia wymaganego pochylenia ukośnego na projektowanych krzywych przejściowych. Prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza w tym wypadku rozwiązanie w postaci koperty zgodnie z WR-D-22-2 czy też należy skorygować stosownie projektowaną niweletę.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w ramach opracowania dokumentacji projektowej należy dążyć do zapewnienia wymaganego pochylenia ukośnego na projektowanych krzywych przejściowych poprzez korektę niwelety.

Pytanie nr 367

Prosimy o informację czy Zamawiający wymaga, aby pochylenie niwelety na obiekcie mostowym było zasadniczo nie mniejsze niż 1%.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w ramach opracowania dokumentacji projektowej należy dążyć do zapewnienia skutecznego odprowadzenia wody opadowej z obiektów mostowych poprzez zapewnienie odpowiedniego pochylenia niwelety, które powinno być nie mniejsze niż 1%.

Pytanie nr 368

Prosimy o informację odnośnie wymaganego zakresu prac dla przepustu w ok km 0+076 projektowanej obwodnicy (w Koncepcji Programowej zaznaczono jedynie przedłużenie istniejącego bez podania dodatkowych szczegółów).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zakres prac dla przepustu w km ok. 0+076 projektowanej obwodnicy obejmować będzie przedłużenie istniejącego przepustu żelbetowego o średnicy 1000 mm, rozbiórkę ścianki czołowej oraz wykonanie 2 nowych ścianek czołowych. Wymagana długość przedłużenia przepustu wynikać będzie z rozwiązań projektowych przyjętych na etapie opracowania dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 370

Prosimy o potwierdzenie, że podane w p. 1.4.3.1.e PFU szerokości elementów na obiektach mostowych są dla Wykonawcy wiążące i w związku z tym brak jest konieczności stosowania w tym zakresie WR-M.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podane w pkt 1.4.3.1.e PFU szerokości elementów na obiektach mostowych są dla Wykonawcy wiążące. Parametry niewskazane w PFU należy przyjąć na podstawie WR-M.

Pytanie nr 371

Prosimy o informację czy wymagane pochylenie skarp podane w PFU p. 1.1 pp. 1.1 dotyczy również stożków skarpowych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że stożki skarpage przy obiektach inżynierskich należy wykonać zgodnie z wymaganiami wskazanymi w WR-M11-01.

Pytanie nr 372

W km 0+950 Obwodnicy Łącka znajduje się plac składowy, którego rzędne zmieniają się w czasie z uwagi na wykonywaną na nim działalność gospodarczą. Prosimy o podanie rzędnych odniesienia na tym zakresie tak aby Wykonawcy mogli skalkulować jednoznacznie i wyczerpująco ofertę.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że rzędne placu podane są na PZT na dzień opracowania mapy. Po pozyskaniu decyzji ZRID działalność gospodarcza na placu zostanie zlikwidowana, a zmagazynowany materiał usunięty.

Pytanie nr 373

Zgodnie z koncepcją (rysunki przekroi typowych) określone są parametry dla konstrukcji oraz nośności podłoża. Przedmiotowe rysunki przewidują że pod podbudową jest nasyp, który ma charakteryzować się nośnością 100MPa. Z doświadczenia wiemy, że osiągnięcie zakładanej nośności na nasypie może być nieosiągalne, w tym celu będzie zachodziła konieczność wykonania ulepszanego podłoża. Prosimy więc o doprecyzowanie, że Wykonawca powinien zaprojektować konstrukcję zgodnie z wiedzą techniczną oraz polskimi normami w tym zgodnie z Normą PN-S-02205 Drogi samochodowe Roboty ziemne Wymagania i badania. - zarówno co do nośności poszczególnych warstw (podłoże rodzime, nasyp, ulepszone podłoże, podbudowa) oraz stosowanego materiału.

Odpowiedź:

Wykonawca powinien zaprojektować konstrukcję zgodnie z wiedzą techniczną, KTKNPIP oraz polskimi normami, w tym zgodnie normą PN-S-02205 Drogi samochodowe Roboty ziemne Wymagania i badania.

Pytanie nr 374

Prosimy o informację czy Zamawiający będzie wymagał stosowania pkt 5.1.1 akapit 6 WRD-31-2 w zakresie projektowanego skrzyżowania skanalizowanego lub dopuszcza wykonanie obramowania wysp dzielących krawężnikiem wyniesionym do 6cm?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się wykonania obramowania wysp dzielących krawężnikiem wyniesionym do 6 cm w zakresie wysp kanalizujących ruch na skrzyżowaniach. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż szerokość pasa ruchu wskazana w koncepcji programowej wraz z opaską o szerokości 0,5 m spełnia warunki zapewnienia miejsca do awaryjnego omijania unieruchomionego pojazdu określone w punkcie 5.1.1 ust. 6 WRD-31-2.

Pytanie nr 375

Prosimy o doprecyzowanie zapisu PFU „w rejonie rond należy zastosować krawężniki granitowe 20/30 cm (na długości co najmniej do zmiany przekroju poprzecznego jezdni)” szczególnie w kontekście wlotów poprzedzonych wyspą dzielącą w formie kontrałuków, gdzie początek przekroju typowego znajduje się min 150mb od krawędzi zewnętrznej ronda.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że krawężniki granitowe na długości co najmniej do zmiany przekroju poprzecznego jezdni należy zastosować wzdłuż zewnętrznych krawędzi jezdni na wlotach w obrębie rond w zakresie istniejących dróg wojewódzkich i drogi gminnej nr 292056 oraz na odcinku łącznika do DG 292031K w obrębie skrzyżowania z obwodnicą. Wszystkie wyspy kanalizujące ruch (w tym wyspy dzielące w formie kontrałuków) należy obramować krawężnikami granitowymi w całości, niezależnie od ich długości. Krawężniki

granitowe należy zastosować również na wlotach rond wzdłuż zewnętrznych krawędzi jezdni w zakresie projektowanej obwodnicy (zgodnie z koncepcją).

Pytanie nr 376

Prosimy o informację czy Zamawiający będzie wymagał budowy brukowanej części podwyższonego pobocza (zgodnie z rozwiązaniem przedstawionym w Koncepcji Programowej) w obrębie jezdni rond i dojazdów obramowanych krawężnikiem.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wymagana jest budowa brukowanej części podwyższonego pobocza (zgodnie z rozwiązaniem przedstawionym w koncepcji programowej) w obrębie jezdni rond i dojazdów obramowanych krawężnikiem.

Pytanie nr 377

Prosimy o informację jakie urządzenia do odwodnienia, które winny być zasadniczo projektowane poza jezdnią zgodnie z §88 pkt. 5, Zamawiający przewidział w Koncepcji Programowej i PFU w obrębie rond i dojazdów obramowanych krawężnikiem.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w obrębie rond i dojazdów obramowanych krawężnikiem przewidziane jest odwodnienie w postaci kanalizacji deszczowej, tj. studzienek ściekowych, przykanalików, studni rewizyjnych, kanału deszczowego i wylotów do projektowanych rowów, które zlokalizowane są poza jezdnią z wyjątkiem studzienek ściekowych, które zgodnie z § 83 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24.06.2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych projektuje się poza pasem przejazdu kół pojazdów.

Pytanie nr 378

Prosimy o informacje na jakim zakresie należy przewidzieć nawierzchnię bitumiczną na dojazdach do obiektu MD-5a.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że na dojazdach do obiektu MD-5a należy przewidzieć nawierzchnię bitumiczną na odcinku obejmującym co najmniej płyty przejściowe i skrzydła mostu oraz zapewniającym skuteczne odwodnienie obiektu.

Pytanie nr 379

Zgodnie z Koncepcją Programowa i PFU Zamawiający przewiduje „przełożenie DG 292035K przecinającej obwodnicę w km obwodnicy 1+420” uwzględniając jej częściowy przebieg w ramach projektowanego odcinka D – G (część wspólna dodatkowej jezdni i nowego przebiegu DG 292035K). Połączenie z istniejącym przebiegiem DG 292035K (rzędna istniejącej jezdni 354.93 - 355.00) przewidziano ok 37mb za projektowanym obiektem MD-7a (z projektowaną rzędną niwelety jezdni 357.95), a więc w obrębie ok 3m nasypu. Jednocześnie wydłużenie zakresu dowiązania do istniejącej jezdni DG 292035K (pierwotnie projektowana długość 5.9m wg Koncepcji Programowej) o dalsze ok 20mb (do istniejącego obiektu inżynierskiego na potoku „bez nazwy”) dalej nie daje technicznej możliwości połączenia wysokościowego (uwzględniając dodatkowo wymagania w zakresie skrzyżowania na połączeniu dodatkowej jezdni i przełożonej DG 292035K i wymagań odnośnie łuków pionowych). Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób należy wykonać przełożenie DG 292035K z dowiązaniem do stanu istniejącego bez konieczności budowy dodatkowego obiektu na potoku „bez nazwy” (o analogicznych parametrach jak zaprojektowany MD-7a) i dalszego blisko 100m wydłużenia zakresu prac poza linie określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma skorygowane rysunki (stanowiące części koncepcji programowej – załącznika nr 10 PFU) zawierające rozwiązanie połączenia dodatkowej jezdni i nowego przebiegu DG 292035K z istniejącym przebiegiem DG 292035K: rysunek zamienny nr 02.2 rewizja 1 (plan sytuacyjny), rysunek zamienny nr 03.7 rewizja 1 (profil podłużny odcinka D-G) i rysunek zamienny nr 03.12 rewizja 1 (profil podłużny odcinka R-S DG 292035K). Ponadto w ramach uzupełnienia koncepcji programowej (załącznika nr 10 PFU) w zakresie sprawdzenia przejezdności i widoczności w odniesieniu do obowiązujących przepisów udostępnia się dokumenty stanowiące zał. nr 4, 5 i 6 do koncepcji. Przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie6_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 13.06.2024 r.* Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przypadku wykorzystania udostępnionego rozwiązania na etapie opracowania dokumentacji projektowej konieczne będzie rozszerzenie zakresu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (DUŚ) w obrębie działki nr 1651 – na tę okoliczność Wykonawca będzie zobowiązany do pozyskania od organu wydającego tę decyzję potwierdzenia, iż planowane roboty samodzielnie nie będą stanowić przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, nie będą w sprzeczności z założeniami decyzji zn. PNO.6220.9.2022 oraz nie spowodują konieczności poszerzenia listy stron i działek objętych decyzją.

Pytanie nr 380

Prosimy o udostępnienie prognozowanego natężenia ruchu na odc. obwodnicy Łącka DW969. Prosimy o udostępnienie Prognozy ruchu na odc. obwodnicy Łącka DW969.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż prognozowane natężenie ruchu na odcinku obwodnicy Łącka wskazane jest w pkt 4.8. raportu oddziaływania na środowisko.

Pytanie nr 383

Prosimy o potwierdzenie, że dla projektowanej DW 969 należy zachować prędkość dopuszczalną równą 90 km/h, oraz że dla tak przyjętej prędkości należy spełnić warunek widoczność na zatrzymanie. Droga w planie składa się z wielu łuków poziomych i zachowanie warunku widoczności generuje poszerzenia korpusu drogowego. Ww. warunek nie został uwzględniony w przekazanej przez Zamawiającego „Koncepcji programowej”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dla projektowanej DW 969 należy zachować prędkość dopuszczalną równą 90 km/h oraz że dla tak przyjętej prędkości na etapie opracowania dokumentacji projektowej Wykonawca powinien zastosować rozwiązania zapewniające warunki widoczności na zatrzymanie wskazane w WR-D-22-1. Jednocześnie Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma skorygowane rysunki (stanowiące części koncepcji programowej – załącznika nr 10 PFU) uwzględniające poszerzenia korpusu drogowego wynikające z warunku widoczności na zatrzymanie: zamienne rysunki nr 02.1 – 02.4 plan sytuacyjny rewizja 1 oraz zamienne rysunki nr 04.1 – 04.6 przekroje typowe rewizja 1. Przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie6_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 13.06.2024 r.*

Pytanie nr 388

Proszę o potwierdzenie że Wykonawca ma planować wykonanie nasadzeń kompensacyjnych na terenie oznaczonym w koncepcji programowej (oznaczone kolorem jasnoniebieskim)?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nasadzenia kompensacyjne powinny zawierać się w granicach projektowanego pasa drogowego, powinny być zgodne z zapisami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (DUŚ) oraz być spójne z projektem nasadzeń. W tym zakresie Wykonawca winien przeanalizować teren wskazany w koncepcji programowej (oznaczony kolorem jasnoniebieskim). Jednocześnie Wykonawca winien przeanalizować możliwość wykorzystania dodatkowych terenów projektowanego pasa drogowego, których możliwość zagospodarowania w tym zakresie będzie wykazana na podstawie szczegółowych rozwiązań projektowych.

Pytanie nr 389

Proszę o podanie parametrów drzew nasadzeń kompensacyjnych, jakie to mają być średnice/wysokości oraz jaki ma być rozstaw nasadzeń? Zapisy w tym zakresie w decyzji środowiskowej nie pozwalają jednoznacznie przewidzieć zakresu, co do jakości nasadzeń.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z decyzją środowiskową (cyt.) *w ramach inwestycji planuje się nasadzenia kompensacyjne wzdłuż trasy obwodnicy*. Nasadzenia należy prowadzić z gatunków odpowiednich dla lokalnych uwarunkowań siedliskowych, odpornych na zanieczyszczenia drogowe i silny wiatr. Do nasadzeń należy stosować sadzonki kilkuletnie, o min. wysokości 3 m, o rozwiniętej bryle korzeniowej. Rozstaw sadzonek drzew należy przewidzieć w odległościach pomiędzy 1,5 m a 4 m – w zależności od zaproponowanego gatunku drzewa. Sadzonki należy zabezpieczyć np. poprzez opalikowanie lub osiatkowanie przed złamaniem i uszkodzeniem w trakcie koszenia trawy. Sadzonki powinny być kontrolowane przez okres 1 roku od momentu posadzenia – w tym okresie należy kontrolować stan sadzonek, zabezpieczenia, ewentualnie wprowadzić dosadzenia po utraconych sadzonkach. Ponadto do obowiązków Wykonawcy należy wykonanie projektu nasadzeń zgodnie z warunkami wskazanymi w decyzji środowiskowej i jego zatwierdzenie u Zamawiającego. Mając powyższe na uwadze nadmieniam się, iż zapisy pkt 1.4.19 lit. b ppkt 5 PFU zostały uzupełnione o wymagania dotyczące nasadzeń kompensacyjnych wskazane w niniejszej odpowiedzi, w związku z czym Zamawiający udostępnia niniejszym zamienny Program Funkcjonalno-Użytkowy / PFU (uwzględniający zmienione zapisy pkt 1.4.19 lit. b ppkt 5 PFU – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie6_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 13.06.2024 r.*

Pytanie nr 391

Czy Zamawiający dopuszcza prowadzenie kanału technologicznego na obiektach inżynierskich?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 186.

Pytanie nr 392

Zwracamy się z prośbą o podanie informacji czy Zamawiający dopuszcza zmianę charakterystycznych parametrów projektowanego układu drogowego wskazanych w Programie Funkcjonalno – Użytkowym (w tym m.in. geometrii skrzyżowań, szerokości jezdni, szerokości poboczy)?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza się zmiany charakterystycznych parametrów projektowanego układu drogowego wskazanych w PFU.

Pytanie nr 393

Z związku z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego, zał. 10, część I, pkt 6 ppkt 6.1 tj. „prędkość do projektowania 90 km/h” dla drogi klasy G zwracamy się z prośbą o wskazanie uzasadnienia, zgodnie z § 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych [Dz.U. 2022 poz. 1518] dla zastosowania prędkości do projektowania równej 90 km/h. Ww. rozporządzenie przewiduje dla drogi klasy G standardowo prędkość do projektowania równa 100 km/h.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 64.

Pytanie nr 394

Czy w związku z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego, części I pkt 1.ppkt 1.1 dot. szerokości pobocza dla jezdni głównej tj. „szerokość poboczy - 1,50 m lub większa, jeśli zachodzi potrzeba lokalizacji urządzeń BRD” Zamawiający w podanym wymiarze wlicza również opaskę zewnętrzną o wskazanej szerokości 0,50 m? Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych [Dz.U. 2022 poz. 1518] § 23. ust 3 pkt 3) wskazuje, iż dla drogi klasy G pobocze projektuje się częściowo o nawierzchni twardej, jako opaskę zewnętrzną, i częściowo o nawierzchni gruntowej albo w całości o nawierzchni gruntowej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że opaska zewnętrzna o szerokości 0,50 m nie jest wliczona do szerokości pobocza.

Pytanie nr 395

W związku z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego, części I pkt 1. Ppkt 1.1 dot. szerokości pobocza dla jezdni głównej tj. „szerokość poboczy - 1,50 m lub większa, jeśli zachodzi potrzeba lokalizacji urządzeń BRD” zwracamy się z prośbą o wskazanie czy pobocze o którym mowa to pobocze częściowo o nawierzchni twardej, jako opaska zewnętrzna, i częściowo o nawierzchni gruntowej czy w całości o nawierzchni gruntowej? W przypadku wskazania w całości na pobocze o nawierzchni gruntowej zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, iż Zamawiający obligatoryjnie wymaga zastosowania pobocza o szerokości min. 1,50 m? Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych [Dz.U. 2022 poz. 1518] § 23. ust 10 pkt 2) w przypadku występowania pobocza o nawierzchni twardej (opaski zewnętrznej) dopuszcza zastosowanie pobocza o nawierzchni gruntowej o szerokości min. 0,75 m.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 58.

Pytanie nr 396

Z związku z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego, zał. 10, część I, pkt 6 ppkt 6.2 tj. „szerokość opaski zewnętrznej 0,50 m” zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga zastosowania wyżej wymienionej opaski. W ocenie Projektanta jest to niezgodnie z aktualnie obowiązującym Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych [Dz.U. 2022 poz. 1518] które wskazuje, iż w przypadku drogi zamiejskiej klasy L pobocze projektuje się w całości o nawierzchni gruntowej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że przedmiot zamówienia nie obejmuje drogi klasy L. Zgodnie z zapisami pkt 1.4.2.1. PFU opaska zewnętrzna przewidziana jest przy jezdni głównej klasy G.

Pytanie nr 397

W związku z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego, części I pkt 1. Ppkt 1.1 dot. parametrów w zakresie geometrii skrzyżowań oraz zapisami Zał. 10 część I, pkt 6 ppkt 6.4 zwracamy się z prośbą o jednoznaczne wskazanie geometrii projektowanych rond. W ww. elementach wstępują rozbieżności.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w zakresie geometrii skrzyżowań należy przyjąć parametry wskazane w PFU. Kolejność uwzględniania wymagań wynikających z dokumentów składających się na OPZ została wskazana w pkt 1.1 PFU (str. 5).

Pytanie nr 398

Czy Zamawiający przewiduje w ramach stałej organizacji ruchu zastosowanie sygnalizacji świetlnej na projektowanych skrzyżowaniach w ramach przedmiotowego zadania?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 261.

Pytanie nr 399

W związku z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego, części I pkt 1. Ppkt 1.4.2.3. lit. e) dot. konstrukcji nawierzchni zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, iż Zamawiający wymaga wykonania warstwy ścieralnej z SMA 11 (z zastrzeżeniem lit. f) tylko na odcinku jezdni głównej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wymaga się wykonania warstwy ścieralnej z SMA 11 (z zastrzeżeniem lit. f) na odcinku jezdni głównej i na dojazdach do rond.

Pytanie nr 400

W związku z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego, części I pkt 1. Ppkt 1.4.2.4. lit. a) b) dot. konstrukcji poboczy zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, iż Zamawiający wymaga wykonania poboczy o nawierzchni z kruszywa kamiennego wraz z powierzchniowym utrwaleniem grysem 5/8 i emulsja asfaltową szybkorozpadową tylko na odcinku jezdni głównej.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że zgodnie z uwagą zawartą w ramach pkt 1.4.2.4. lit. d PFU powierzchniowe utrwalenie grysem 5/8 i emulsja asfaltową na poboczach o nawierzchni z kruszywa kamiennego należy wykonać tylko na odcinku jezdni głównej.

Pytanie nr 401

Czy w ramach przedmiotowego zadania przewiduje się budowę ekranów akustycznych?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 209.

Pytanie nr 402

Czy w ramach geometrii skrzyżowania skanalizowanego obwodnicy z łącznikiem do DG nr 292021K należy obligatoryjnie przewidzieć pas do skrętu w lewo i pas do skrętu w prawo? Jeżeli tak, zwracamy się z prośbą o podanie parametrów dla tych pasów.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 37 (zawarta w piśmie z dnia 11.04.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/2641/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 404

Czy w związku z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego, części I pkt 1 ppkt. 1.4.3.1 Zamawiający dopuszcza wykonanie mostów i wiaduktów w konstrukcji zespolonej stalowo – betonowej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się wykonania mostów i wiaduktów w konstrukcji zespolonej stalowo-betonowej. Zgodnie z zapisami pkt 1.4.3.1. lit e PFU należy zaprojektować i wykonać mosty i wiadukty o konstrukcji żelbetowej.

Pytanie nr 405

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie mapy do celów projektowych w wersji edytowalnej (bez rozbicia) w celu prawidłowej wyceny przedmiotowego zadania.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 51 (zawarta w piśmie z dnia 11.04.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/2641/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 407

Zwracamy się z prośbą o podanie informacji dotyczącej kwalifikacji poszczególnych dróg (droga zamiejska / ulica) w ramach projektowanego układu drogowego, zgodnie z § 4 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1518).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wszystkie drogi w ramach projektowanego układu drogowego są drogami zamiejskimi.

Pytanie nr 408

Zwracamy się z prośbą o jednoznaczne wskazanie pojazdów miarodajnych, jakie należy przyjąć do projektowania dla poszczególnych skrzyżowań i dróg przedmiotowego układu drogowego, zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1518). Geometria dróg i skrzyżowań jest ściśle uzależniona od przyjętego pojazdu miarodajnego. Według rekomendowanych, zgodnie z art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. 1985 nr 14 poz. 60 z późn. zm.) przez ministra właściwego do spraw transportu (obecnie jest to Minister Infrastruktury) wzorców i standardów (WiS) dotyczących przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych, budowy, przebudowy, remontu, utrzymania lub ochrony tych dróg to Zarządca drogi, po zasięgnięciu opinii organu zarządzającego ruchem, określa pojazd miarodajny lub pojazdy miarodajne, którym umożliwia się przejazd po drodze.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 109.

Pytanie nr 409

W związku z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego, zał. 10, część I, pkt 6 ppkt 6.2 tj. „prędkość do projektowania 40 km/h” dla drogi klasy L zwracamy się z prośbą o wskazanie uzasadnienia, zgodnie z § 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz.U. 2022 poz.

1518) dla zastosowania prędkości do projektowania równej 40 km/h. Ww. rozporządzenie przewiduje dla drogi klasy G standardowo prędkość do projektowania równą 60 km/h.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że prędkości do projektowania dla dróg gminnych i jezdni dodatkowych zostały wskazane w pkt 1.4.5. lit. d. PFU. Kolejność uwzględniania wymagań wynikających z dokumentów składających się na OPZ została wskazana w pkt 1.1 PFU (str. 5).

Pytanie nr 410

W związku z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego, część I pkt 1 ppkt 1.1 dot. szerokości chodnika dla jezdni głównej tj. „szerokość chodnika – min. 2,0 m” zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, iż Zamawiający obligatoryjnie wymaga zastosowania chodnika o szerokości min. 2,0m. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1518) § 29 ust. 1 dopuszcza zastosowanie chodnika o szerokości min. 1,80 m.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się szerokość chodnika min. 1,80 m z uwzględnieniem wymagań WR-D-21 w zakresie zachowania skrajni. Mając powyższe na uwadze dokonana została korekta zapisów pkt 1.1, 1.4.2.1 i 1.4.2.5 PFU w zakresie minimalnej szerokości chodnika zgodnie z informacjami zawartymi w niniejszej odpowiedzi, w związku z czym Zamawiający udostępnia niniejszym zamienny Program Funkcjonalno-Użytkowy / PFU uwzględniający zaktualizowane zapisy pkt 1.1, 1.4.2.1 i 1.4.2.5 – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie6_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 13.06.2024 r.*

Pytanie nr 411

W związku z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego, część I pkt 1 ppkt 1.1 dot. szerokości pobocza dla jezdni głównej tj. „szerokość pobocza - 1,25 m lub większa, jeśli zachodzi potrzeba lokalizacji urządzeń BRD” zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, iż Zamawiający obligatoryjnie wymaga zastosowania pobocza w całości o nawierzchni gruntowej o szerokości min. 1,25 m. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1518) § 23 ust. 10 pkt 5) dopuszcza zastosowanie pobocza o nawierzchni gruntowej o szerokości min. 0,75 m.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 58.

Pytanie nr 412

Czy w ramach realizacji przedmiotowego zadania należy opierać się na analizach wykonanych w ramach opracowanego Raportu Oddziaływania na Środowisko?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w ramach realizacji przedmiotowego zamówienia należy opierać się na analizach wykonanych w ramach opracowanego raportu oddziaływania na środowisko.

Pytanie nr 413

W związku z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego, część I pkt 1 ppkt 1.4.2.3. lit. e), f) dot. konstrukcji nawierzchni (warstwa ścieralna) oraz zapisami Zał. 10 część I, pkt 6 ppkt 6.1 zwracamy się z prośbą o jednoznaczne wskazanie rodzaju warstwy ścieralnej na całym projektowanym odcinku drogi wojewodkiej. W ww. zapisach wstępują rozbieżności.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 399.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że kolejność uwzględniania wymagań wynikających z dokumentów składających się na OPZ została wskazana w pkt 1.1 PFU (str. 5).

Pytanie nr 414

Czy Zamawiający posiada Analizę i Prognozę Ruchu dla przedmiotowego zadania wraz z kartogramami ruchu na skrzyżowaniach? Jeżeli tak, zwracamy się z prośbą o udostępnienie.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 338 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3809/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 415

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wykonanie poboczy gruntowych na jezdni głównej i innych drogach projektowanego układu drogowego z mieszanki niezwiązanej C90/3 o uziarnieniu 0/31,5?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wyraża się zgodę na wykonanie poboczy gruntowych na jezdni głównej i innych drogach projektowanego układu drogowego z mieszanki niezwiązanej C90/3 o uziarnieniu 0/31,5 z uwzględnieniem wymagań wskazanych w pkt 1.4.2.4. PFU.

Pytanie nr 416

Czy w związku z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego, część I pkt 1 dot. pochylenia skarp i przeciwskarp Zamawiający dopuszcza miejscowe zastosowanie skarp o pochyleniu $\leq 1:1$?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza się zastosowania skarp o pochyleniu 1:1. Zgodnie z wymaganiami określony w pkt 1.1 PFU pochylenie skarp i przeciwskarp powinno być nie większe niż 1:1,5.

Pytanie nr 417

Czy w związku z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego, część I pkt 1 ppkt 1.4.3. Zamawiający wymaga, zgodnie z WR-M-12 pkt. 4.5 ust. (1) lit. b), wyniesienia spodu konstrukcji mostu ponad zwierciadło wody miarodajnej, w przypadku rzek podgórskich i potoków górskich min. 2.0 m?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że rozwiązania zawarte w koncepcji programowej zostały uzgodnione z PGWWP (pisma zn. KR.RPU.434.33.2022.KT z dnia 22.03.2022 r. oraz zn. KR.RPU.434.2.2023.KT z dnia 24.03.2024 r.) – przedmiotowe uzgodnienia zostały udostępnione w załączniku nr 12 PFU. Mając powyższe na uwadze Zamawiający informuje, iż nie jest wymagane wyniesienie spodu konstrukcji mostu ponad zwierciadło wody miarodajnej, w przypadku rzek podgórskich i potoków górskich min. 2.0 m zgodnie z WR-M-12 pkt. 4.5 ust. (1) lit. b).

Pytanie nr 418

Czy Zamawiający dopuszcza zintegrowanie istniejącego ciągu pieszo-rowerowego pod obiektem MD8 z projektowaną drogą gminną?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza się zintegrowania istniejącego ciągu pieszo-rowerowego pod obiektem MD8 z projektowaną drogą gminną.

Pytanie nr 419

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie mostów i wiaduktów o niewielkiej rozpiętości jako konstrukcje powłokowe z blachy falistej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza się wykonania konstrukcji mostów i wiaduktów z blachy falistej.

Pytanie nr 420

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie warunków technicznych dotyczących kolizji sieci gazowej.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 264 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3809/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 421

W związku z udostępnionym Audytem BRD i uwagą D1 zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że do projektowania należy przyjąć prędkość do projektowania równą 90 km/h.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 32.

Pytanie nr 422

W związku z udostępnionym audytem BRD i uwagą D17 oraz odniesieniem się do ww. uwagi przez Projektanta w piśmie FKP/376/2023/DW z dnia 07.07.2023r. zwracamy się z prośbą o udzielenie informacji, jaki zakres łącznika (odc. H-J) Wykonawca ma przyjąć do wyceny.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w związku z uwagą audytu nr D17 oraz w celu usprawnienia dojazdu do oczyszczalni ścieków w Łącku Zamawiający dokonał korekty treści części dokumentów, w związku z czym udostępnia się w załączeniu do niniejszego pisma zamienny skorygowany plan sytuacyjny – rys. 02.3. rewizja 1 uwzględniający dodatkowy zjazd publiczny z łącznika do oczyszczalni ścieków, sprawdzenie przejezdności dla pojazdu miarodajnego, sprawdzenie widoczności (stanowiący część koncepcji programowej – załącznika nr 10 PFU) oraz zamienny PFU zawierający informację o dodatkowym zjeździe z łącznika (pkt 4.5. lit. e pkt 5) – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie6_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 13.06.2024 r.* Jednocześnie Zamawiający informuje, iż do wyceny należy przyjąć cały zakres łącznika (odc. H-J) wskazany na skorygowanym planie sytuacyjnym koncepcji programowej (rys. 02.3. rewizja 1) łącznie ze zjazdem z łącznika do oczyszczalni ścieków. Ponadto w ramach uzupełnienia koncepcji programowej (załącznika nr 10 PFU) w zakresie sprawdzenia przejezdności i widoczności w odniesieniu do obowiązujących przepisów udostępnia zał. nr 8 i 9 do koncepcji – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie6_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 13.06.2024 r.*

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w związku z planowanym udziałem Gminy Łącko w finansowaniu budowy łącznika, w ramach składanego w ofercie formularza WWER (zał. nr 2.1. SWZ) należy odrębnie wycenić koszt budowy łącznika na odcinku ok. 145 m (finansowany przez Gminę), natomiast koszt budowy skrzyżowania wraz z odcinkiem łącznicy o długości 40 m (licząc od krawędzi jezdni obwodnicy) należy uwzględnić w wycenie robót budowlanych dotyczących obwodnicy. Przedstawienie takiego

rozdzielenia prac na potrzeby ich wyceny zostało dokonane w ramach zamiennego formularza WWER (zał. nr 2.1. SWZ), który zawiera dodatkową pozycję obejmującą koszty budowy łącznika na odcinku ok. 145 m, których sfinansowanie docelowo (w ramach współpracy z Zamawiającym) leżeć będzie po stronie Gminy – w załączeniu do niniejszego pisma w ramach strony prowadzonego postępowania udostępnia się zatem zamienny zał. nr 2.1. SWZ – formularz WWER (oznaczony datą 13.06.2024 r.) uwzględniający wprowadzone w jego treści zmiany, o których mowa wyżej.

Pytanie nr 425

Udostępniony przez Zamawiającego wynik audytu BRD zawiera uwagę, że w rozwiązaniach wskazane w KP nie zapewniają odpowiednich warunków widoczności. Autor koncepcji odrzucił tę uwagę, stwierdzając, że rozwiązania projektowe zapewniają warunki widoczności. Analiza rozwiązań projektowych potwierdza tezę audytora, że nie zapewniono warunków widoczności a tym samym konieczne będzie poszerzenie poboczy na długości trasy o ponad 4 metry. Jakie działania wobec powyższego należy podjąć: skorygować rozwiązania czy zastosować te zgodne z koncepcją? Czy może do SWZ załączono nieaktualną koncepcję programową?

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia niniejszym w załączeniu do niniejszego pisma stanowiące część koncepcji programowej (załącznika nr 10 PFU) skorygowane zamiennie rysunki uwzględniające poszerzenia korpusu drogowego wynikające z warunku widoczności na zatrzymanie: rysunki nr 02.1 – 02.4 plan sytuacyjny rewizja 1 oraz rysunki nr 04.1 – 04.6 przekroje typowe – rewizja 1 – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie6_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 13.06.2024 r.* Jednocześnie Zamawiający informuje, że na etapie opracowania dokumentacji projektowej Wykonawca powinien zastosować rozwiązania zapewniające warunki widoczności wskazane w WR-D-22-1.

Pytanie nr 426

Udostępniony przez Zamawiającego wynik audytu BRD zawiera uwagę, że w rozwiązaniach wskazane w KP nie zapewniają odpowiednich warunków odwodnienia na rampach drogowych. Autor koncepcji odrzucił tę uwagę, stwierdzając, że dokonał korekty rozwiązań projektowych tak, że zapewniają one warunki odwodnienia. Analiza rozwiązań projektowych potwierdza tezę audytora, że nie zapewniono warunków odwodnienia rampach drogowych a tym samym konieczna będzie korekta przebiegu niwelety drogi. Jakie działania wobec powyższego należy podjąć: skorygować rozwiązania czy zastosować te zgodne z koncepcją? Czy może do SWZ załączono nieaktualną koncepcję programową?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w ramach opracowania dokumentacji projektowej należy skorygować wskazane w koncepcji rozwiązania celem zapewnienia odpowiednich warunków odwodnienia na rampach drogowych.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 366.

Pytanie nr 427

Udostępniony przez Zamawiającego wynik audytu BRD zawiera uwagę, że w rozwiązaniach zakresie dróg klasy D, wskazane w KP nie zapewniają odpowiednich warunków ruchu. Autor koncepcji odrzucił tę uwagę, stwierdzając, że przyjęte parametry geometryczne zapewniają odpowiednie warunki ruchu. Analiza rozwiązań projektowych potwierdza tezę audytora, że nie zapewniono wymaganych warunków ruchu pojazdów na drogach klasy D a tym samym konieczna będzie korekta promieni łuków, szerokości jezdni na łukach itp.

Jakie działania wobec powyższego należy podjąć: skorygować rozwiązania czy zastosować te zgodne z koncepcją? Czy może do SWZ załączono nieaktualną koncepcję programową?

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia niniejszym w załączeniu do niniejszego pisma stanowiący część koncepcji programowej (załącznika nr 10 PFU) skorygowany plan sytuacyjny: zamienne rysunki nr 02.1 rewizja 1, 02.2 rewizja 1, 02.3 rewizja 1, 02.4 rewizja 1 uwzględniające korektę promieni łuków i szerokości jezdni na łukach na drogach klasy D – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie6_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 13.06.2024 r.* Jednocześnie Zamawiający nadmienia, że na etapie opracowania dokumentacji projektowej Wykonawca powinien zastosować rozwiązania zapewniające odpowiednie warunki ruchu.

Pytanie nr 428

Udostępnione przez Zamawiającego wyjaśnienie projektanta do wyników audytu BRD zawiera zapis, że część łącznika z drogą gminną, będzie realizowana staraniem własnym gminy Łącko. Prosimy o informacje czy w ofercie należy uwzględnić budowę całego łącznika czy tylko odcinka o długości 40 m licząc od krawędzi jezdni obwodnicy.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 422.

Pytanie nr 429

Zamawiający, w treści wyjaśnień (pytanie nr 101 i zmiana treści PFU) ograniczył pojęcie zapewnienia dostępu do drogi publicznej tylko do dojazdu za pośrednictwem dróg publicznych. Zgodnie z przepisami prawa oraz utrwalonym orzecnictwem sądowo-administracyjnym, dostęp do drogi publicznej może być realizowany również poprzez ogólnodostępne drogi wewnętrzne jak i nawet ustanowienie służebności przejazdu. Zwracam uwagę, że pytanie dotyczyło szczególnego przypadku. Proszę o potwierdzenie, że wobec udzielonej odpowiedzi, jeżeli działka ma dostęp do drogi publicznej poprzez istniejącą drogę wewnętrzną (np. na gruntach gminy) to Zamawiający wymaga zaprojektowania dodatkowego odcinka dodatkowej jezdni lub zjazdu z obwodnicy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dostępność komunikacyjna powinna zostać zapewniona poprzez budowę odcinków dróg gminnych i dodatkowych jezdni wskazanych w koncepcji programowej. W razie konieczności niezbędne może być zaprojektowanie dodatkowego odcinka dodatkowej jezdni.

Pytanie nr 430

Zamawiający, w treści wyjaśnień przedmiotu zamówienia (z dnia 15 kwietnia 2024 .) usunął całkowicie zagadnienie dotyczące ponownej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko. Ponowna ocena jest jednym z elementów postępowania dotyczącego uzyskania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i może być przeprowadzona także na wniosek Zarządcy drogi. Czy tym samym Zamawiający wyklucza całkowicie opcję przeprowadzenia ponownej oceny? Co w przypadku gdy organ administracji architektoniczno-budowlanej nakaże przeprowadzenie takiej oceny?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wyklucza opcję konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko.

Pytanie nr 431

Nawiązując do korekty PFU w zakresie wymagań dotyczących umocnień poboczy. Czy powierzchniowe utrwalenie poboczy obwodnicy należy wykonać na całej szerokości poboczy? W rejonie łuków poziomych pobocza osiągają szerokości ponad 4,0 m.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że powierzchniowe utrwalenie poboczy jezdni głównej obwodnicy należy wykonać na szerokości 1,25 m.

Pytanie nr 432

10. Koncepcja programowa przewiduje wykonanie wysp kanalizujących o powierzchniach przekraczających dziesiątki a nawet setki m². Czy Zamawiający dopuszcza częściowe wykonanie wysp z zielenią (trawiastych) a zabruk tylko na obszarach gdzie szerokość wysp nie przekracza 2,0 m.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza się częściowego wykonania wysp z zielenią (trawiastych).

Pytanie nr 434

Czy wykonawca realizujący zadanie będzie zobowiązany do przebudowania sieci wykazanych w załączniku do PFU pozycja 14 Lokalizacja kolizji, warunki przebudowy. Jeśli tak to proszę o załączenie warunków przebudowy dla sieci kanalizacyjnej, wodociągowej i gazowej.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 264 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3809/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 437

Prosimy o wskazanie korytarzy migracyjnych na terenie inwestycji wraz z określeniem rodzajów zwierząt nimi migrujących.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż szczegółowe informacje na temat korytarzy migracyjnych na terenie planowanej inwestycji zawarte są w raporcie oddziaływania na środowisko m.in. w pkt 3.4., 5.6, 5.11.3.

Pytanie nr 439

Czy Zamawiający na terenach zalewowych będzie wymagał stosowania materiału filtracyjnego (grunt przepuszczalny o współczynniku filtracji $K_{10} > 6 \times 10^{-5}$ m/s) na dolne warstwy nasypu, o grubości co najmniej 0,5 m powyżej najwyższego poziomu wody?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 194.

Pytanie nr 440

Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o zmianę zapisów SWZ i zgodę na wniesienie przez Wykonawcę 70% zabezpieczenia w postaci gwarancji ubezpieczeniowej (z tytułu należytego wykonania Umowy), a pozostałe 30% (z tytułu usunięcia wad i usterek) w formie potrąceń (25%) z każdej faktury zgodnie z przepisami z Art. 452 ust. 4,5,6 i 7 ustawy PzP. Art. 452. zamów. publ. Wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy
1. Wysokość zabezpieczenia ustala się w stosunku procentowym do ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy, jeżeli w ofercie podano cenę jednostkową lub ceny jednostkowe. 2. Zabezpieczenie ustala się w wysokości nieprzekraczającej 5% ceny całkowitej podanej w ofercie albo

maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy. 3. Zabezpieczenie można ustalić w wysokości większej niż określona w ust. 2, nie większej jednak niż 10% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy, jeżeli jest to uzasadnione przedmiotem zamówienia lub wystąpieniem ryzyka związanego z realizacją zamówienia, co zamawiający opisał w SWZ lub innych dokumentach zamówienia. 4. Jeżeli okres realizacji zamówienia jest dłuższy niż rok, zabezpieczenie, za zgodą zamawiającego, może być tworzone przez potrącenia z należności za częściowo wykonane dostawy, usługi lub roboty budowlane. 5. W przypadku, o którym mowa w ust. 4, w dniu zawarcia umowy wykonawca jest obowiązany wnieść co najmniej 30% kwoty zabezpieczenia. 6. Zamawiający wpłaca kwoty potrącane na rachunek bankowy w tym samym dniu, w którym dokonuje zapłaty faktury. 7. W przypadku, o którym mowa w ust. 4, wniesienie pełnej wysokości zabezpieczenia nie może nastąpić później niż do połowy okresu, na który została zawarta umowa. 8. Jeżeli okres, na jaki ma zostać wniesione zabezpieczenie, przekracza 5 lat, zabezpieczenie w pieniądzu wnosi się na cały ten okres, a zabezpieczenie w innej formie wnosi się na okres nie krótszy niż 5 lat, z jednoczesnym zobowiązaniem się wykonawcy do przedłużenia zabezpieczenia lub wniesienia nowego zabezpieczenia na kolejne okresy. 9. W przypadku nieprzedłużenia lub niewniesienia nowego zabezpieczenia najpóźniej na 30 dni przed upływem terminu ważności dotychczasowego zabezpieczenia wniesionego w innej formie niż w pieniądzu, zamawiający zmienia formę na zabezpieczenie w pieniądzu, przez wypłatę kwoty z dotychczasowego zabezpieczenia. 10. Wypłata, o której mowa w ust. 9, następuje nie później niż w ostatnim dniu ważności dotychczasowego zabezpieczenia. Uzasadnienie: Zabezpieczenie jakie należy przedstawić Zamawiającemu przekracza okres 120 miesięcy, co uniemożliwia otrzymanie u Ubezpieczyciela pełnej gwarancji z tytułu należytego wykonania Umowy i usunięcia wad i usterek.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisem cz. VII pkt 5 ppkt 3 SWZ – cz. opisowa nie wyraża się zgody na tworzenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy przez potrącenia z faktur, tj. należności za częściowo wykonane dostawy, usługi lub roboty budowlane, czyli zastosowanie mechanizmu statuowanego w art. 452 ust. 4 – 7 ustawy PZP, co powodowane jest m.in. kwestiami rozliczeniowymi związanymi z pozyskiwaniem dofinansowania unijnego w ramach programu, w którym zamówienie to ma być współfinansowane – zastrzeżenie to Zamawiający niniejszym podtrzymuje. Jednocześnie nadmienia się, iż pełne zastosowanie ma mechanizm etapowego wnoszenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy statuowany w art. 452 ust. 8 – 10 ustawy PZP, którego wdrożenie przez Wykonawcę nie jest uzależnione od zgody Zamawiającego (może z niego skorzystać wedle własnej woli).

Pytanie nr 441

Dotyczy § 4 ust. 4 wzoru Umowy. Prosimy o potwierdzenie, że wymóg wskazany w § 4 ust. 4 wzoru Umowy dotyczący konieczności przedstawienia odrębnej polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej dla kontraktu zostanie uznany za spełniony kiedy Wykonawca przedstawi ogólną obrotową polisę OC działalności spełniającą wymogi Zamawiającego wskazane we wzorze umowy w postanowieniach ogólnych dotyczących ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej oraz wymaganym zakresie ubezpieczenia, jednakże z okresem ubezpieczenia krótszym niż wymagany. Wymóg posiadania ubezpieczenia do daty odbioru końcowego przedmiotu umowy + 3 miesiące zostałby spełniony poprzez utrzymanie ciągłości ubezpieczenia Wykonawcy potwierdzone przez przekazanie Zamawiającemu ogólnej obrotowej polisy OC działalności Wykonawcy spełniającej wymogi wystawionej na kolejny okres ubezpieczeniowy, tj. kolejny rok kalendarzowy – tym samym Wykonawca posiadałby

ubezpieczenie OC w całym wymaganym okresie na warunkach wskazanych w Umowie, jednakże z podziałem okresu ubezpieczenia na dwie polisy. Wykonawca wskazuje, że powyższe rozwiązanie nie pogorszy warunków ubezpieczenia ani nie zmniejszy ochrony ubezpieczeniowej dla kontraktu a pozwoli na ograniczenie kosztów aranżacji ubezpieczenia, a co za tym idzie ceny ofertowej.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 297.

Pytanie nr 444

Prosimy o informację, czy Projektant na etapie opracowywania koncepcji założył, że potok Borkowski jest potokiem górskim lub podgórskim? Jeśli tak, to czy Zamawiający potwierdza, że będzie oczekiwał od Wykonawcy dostosowania światła obiektów MD4, MD5 i MD5a do wymogów WiS, które określają w takich przypadkach minimalne wyniesienie spodu konstrukcji mostu 2m ponad zwierciadło wody miarodajnej? Oznaczałoby to, że konstrukcje oraz niwelety najazdów do obiektów należałoby podnieść o 5cm (MD5a), 13cm (MD4) i 32cm (MD5a).

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 417.

Pytanie nr 445

W odpowiedzi na zapytanie nr 360 (dotyczące wymagania dla nasypów wykonywanych na terenach zalewowych), Zamawiający przywołał odp. na pytanie nr 37 (zawartą w piśmie z dnia 11.04.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/2641/DN4/BJ). Przywołana odpowiedź na pytanie 37 dotyczy warunków ruchowych na skrzyżowaniach i nie przystaje do treści zapytania nr 360. Prosimy o wyjaśnienie lub sprostowanie treści udzielonego wyjaśnienia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przywołana w pytaniu odpowiedź na pytanie nr 360 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3809/DN4/BJ) została sformułowana omyłkowo błędnie – poprzez odwołanie się do nieprawidłowej / niewłaściwej odpowiedzi.

Mając powyższe na uwadze niniejszym dokonuje się sprostowania i korekty odpowiedzi na pytanie nr 360, która otrzymuje następujące brzmienie:

Pytanie nr 360

Prosimy o informację odnośnie wymagań Zamawiającego w zakresie materiałów do nasypów wykonywanych w obszarze szczególnego zagrożenia powodziowego.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 194.

Pytanie nr 447

W związku z brakiem informacji dotyczących parametrów technicznych i konstrukcji nawierzchni na DG292058K, zwracamy się z prośbą o podanie brakujących informacji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że parametry konstrukcji nawierzchni DG 292058K należy przyjąć jak dla DG 292056 K, a szerokość jezdni należy przyjąć zgodnie z koncepcją programową.

Pytanie nr 452

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 73 zwracamy się z prośbą o precyzyjne określenie dopuszczalnych zmian w zakresie zmiany długości poszczególnych dróg gminnych i jezdni dodatkowych. Wskazanie przez Zamawiającego, iż „nie dopuszcza się (...) znaczącej

zmiany długości poszczególnych dróg gminnych i jezdni dodatkowych” sugeruje, iż zmiany te mogą wystąpić, jednak nie precyzuje, w jakim zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że ewentualne zmiany długości mogą wynikać z rozwiązań projektowych zastosowanych przez Projektanta na etapie opracowania dokumentacji projektowej – pod warunkiem zapewnienia dostępności do drogi publicznej dla wszystkich działek, które przed budową obwodnicy taki dostęp posiadały, a utracą go w trakcie i w wyniku budowy obwodnicy.

Pytanie nr 453

W odpowiedzi na pytanie nr 360 wskazano na odpowiedź do pytania nr 37. Pytanie nr 37 i odpowiedź na to pytanie odnosi się zupełnie do innego zagadnienia. Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie nr 360.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 445.

Pytanie nr 456

Czy Zamawiający potwierdza prawidłowość udzielonej odpowiedzi nr 360? Przywołana odpowiedź nr 37 nie dotyczy nasypów wykonywanych w obszarze szczególnego zagrożenia powodziowego.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 445.

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż oprócz wniosków o wyjaśnienie treści SWZ zamieszczonych w ramach pkt I wpłynęły również inne pytania, na które Zamawiający niezwłocznie udzieli odpowiedzi (wyjaśnień).
- III. Ponadto Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert	– 03.07.2024 r. godz. 10:00
Termin wniesienia wadium	– 03.07.2024 r. godz. 10:00
Termin otwarcia ofert	– 03.07.2024 r. godz. 11:00

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 5 ppkt 2, pkt 8 i pkt 11 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamienne str. 23, 26 i 42 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 13.06.2024 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 07.03.2024 r. pod nr S: 48/2024 140927-2024 (w ramach zmiany zapisów sekcji 5.1.12. *Warunki udzielenia zamówienia – Termin składania ofert, Data otwarcia* i sekcji 2.1.4. *Informacje ogólne* pkt 9), w związku z czym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji.

IV. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania:

- zamienne str. 23, 26 i 42 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 13.06.2024 r.),
- zamienny zał. nr 2.1. SWZ – formularz WWER (oznaczony datą 13.06.2024 r.),
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (przesłane do publikacji w dniu 13.06.2024 r. – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji),
- dokumenty zamieszczone w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie6_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 13.06.2024 r.*

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*

Niniejsze pismo (wraz z wymienionymi w jego treści załącznikami) zostanie udostępnione w ramach strony prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a